

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката Г.

«11» сентября 2025 г.

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета: Зеленского А.В, Ибряновой Г.А., Конина Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Морозова М.А., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Семеняко М.Е., в соответствии с положениями ст. ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 11.09.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 05.02.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужила жалоба Г.Ю.В., поступившая в АП СПб 03.02.2025 г., в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 10.02.2025 г.

Из содержания жалобы и дополнительных пояснений к ней следует, что 08.10.2024 заявитель заключила с адвокатом Г. соглашение № об оказании юридических услуг, по условиям которого адвокат Г. приняла на себя обязанности по представлению интересов С.Е.В. в СО по Выборгскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу на стадии предварительного следствия, включая подачу жалоб и ходатайств в порядке ст. ст. 124, 125 УПК РФ. Размер вознаграждения был определён сторонами в 100 000 рублей и оплачен доверителем в полном объёме путём перечисления денежных средств на расчётный счёт, указанный Г.

18.10.2024 г. заявитель заключила с адвокатом Г. соглашение № об оказании юридических услуг, по условиям которого адвокат Г. приняла на себя обязанности по представлению интересов Г.Ю.В. в СО по Выборгскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу на стадии предварительного следствия, включая подачу жалоб и ходатайств в порядке ст. ст. 124, 125 УПК РФ. Размер вознаграждения был определён в 100 000 рублей и оплачен доверителем в полном объёме путём перечисления денежных средств на расчётный счёт, указанный Г. Г.Ю.В. указывает, что адвокат Г. не предоставила ей каких-либо финансовых документов, подтверждающих факт внесения денежных средств в кассу адвокатского образования, не приступала к исполнению своих обязательств по каждому из заключенных с ней соглашений, самостоятельно внесла в соглашение № изменения, включив в него поручение на защиту в суде, не предоставила отчет о проделанной работе, предложила

подписать акт об оказании услуг на сумму 90 000 рублей, содержащий недостоверные сведения о проделанной работе.

Учитывая бездействие адвоката Г., 09.12.2024 Г.Ю.В. обратилась к Г. с заявлением о расторжении ранее заключенных соглашений, в котором одновременно попросила вернуть ей ранее оплаченные денежные средства в размере 200 000 рублей. Адвокат Г. вернула только 10 000 рублей.

Таким образом, по мнению заявителя, адвокат Г. нарушила положения п.1 и 2 ст. 8, п.1 ст.9 КПЭА, п. 6 ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката Г. к дисциплинарной ответственности.

В подтверждение доводов жалобы к ней приложен ряд документов:

- копия соглашения от 08.10. 2024 № ;
- копия соглашения от 18.10.2024 № ;
- копия справки о переводе адвокату денежных средств в сумме 100 000 рублей.

В дополнительных пояснениях к жалобе подтверждаются ранее изложенные доводы о привлечении адвоката Г. к дисциплинарной ответственности, прилагаются дополнительные документы:

- переписка с адвокатом;
- уведомления адвокату о расторжении соглашений;
- копия соглашения с адвокатом, в которое она внесла изменения без согласования с доверителем;
- копия акта, подготовленного адвокатом;
- копия соглашения о расторжении соглашения №, подготовленного адвокатом.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 22.05.2025 дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. необходимо прекратить вследствие отзыва жалобы и примирения адвоката с лицом, подавшим жалобу.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства извещены о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 11.09.2025 надлежащим образом.

Заявитель Г.Ю.В. на заседание не явилась, представителя не направила, об отложении слушания дела не ходатайствовала.

Адвокат Г. на заседание не явилась, представителя не направила, об отложении слушания дела не ходатайствовала.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, адвоката, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб приходит к следующему.**

Как было указано выше, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужила жалоба доверителя адвоката Г.Ю.В

08.04.2025 в АП СПб поступило заявление Г.Ю.В., которым она отзывает жалобу на адвоката Г. и просит прекратить проверку по изложенным доводам в связи с возвратом адвокатом денежных средств в полном объеме и примирением между ними.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

Согласно подп. 4 п. 9 ст. 23 КПЭА, квалификационная комиссия вправе вынести заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

Заявителем Г.Ю.В. подано заявление об отзыве жалобы, которое выражено в письменной форме. Из заявления следует, что податель жалобы просит прекратить проверку по указанным ею доводам в связи с возвратом адвокатом денежных средств в полном объеме, претензий к адвокату не имеет.

Квалификационная комиссия отметила, что нарушений адвокатом Г. требований Кодекса профессиональной этики и/или Закона об адвокатуре, способных повлечь угрозу публичным или публично-корпоративным интересам, не выявлено.

Учитывая, что своим заявлением Г.Ю.В. отзывает жалобу на адвоката Г. и просит прекратить проверку по указанным ею доводам, Совет АП СПб приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. вследствие отзыва жалобы лицом, подавшим жалобу.

Совет АП СПб отмечает, что сведений о том, что отзыв жалобы не соответствуют действительному волеизъявлению заявителя или совершены под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, получено не было.

Поскольку заявителем выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом Г. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, отзыв жалобы и примирение сторон являются безусловными основаниями прекращения дисциплинарного производства.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: «Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: «Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».

С учётом указанных обстоятельств, Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. по указанному основанию.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных

Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката Г. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие отзыва жалобы.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.