

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 декабря 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката О.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 10 августа 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. явилась жалоба гр-на С.А.Ю., поступившая в АП СПб 27.07.2016г.

Заявителем сообщается о том, что в производстве Арбитражного суда СПб и ЛО находится дело № по иску ООО «И» к ООО «С», по которому уже вынесено решение в пользу истца.

Являясь генеральным директором ООО «С», С.А.Ю. обратился за оказанием юридической помощи к адвокату О. (дата обращения к адвокату не указана). О. обещала оспорить решение Арбитражного суда СПб в вышестоящей инстанции, но чтобы приступить к работе «...ей необходимо сразу получить наличными 113000 руб.». Адвокат согласилась получить аванс в размере 50000 руб., а сумму 83000 руб. она согласна была получить по окончании работы.

Денежные средства в сумме 30000 руб. она получила 15.11.2015г. «...без расписок, квитанций и каких-либо учётных документов, ещё 10000 руб. были переведены мною на её банковскую карту №... Сбербанка».

С 14 по 19 декабря 2015г. О. получила 20000 руб. наличными без расписок. По настоянию О. «...договора об оказании услуг также составлено не было».

05.07.2016г. О. сообщила доверителю, что хочет получить остаток всей суммы немедленно. За неимением денежных средств С.А.Ю. попросил её подождать до 15 или 18 июля 2016г. или до вынесения судебного акта 13-м Арбитражным апелляционным судом согласно имевшимся договорённостям с адвокатом. В ответ на что, О. заявила, «...что в таком случае она заниматься моим делом отказывается. Либо я должен передать ей наличными сумму в размере 73000 руб., либо заниматься своим делом сам». При этом, взяв немалые денежные средства за работу выполнять её отказалась, как отказалась и возвращать уже уплаченные средства. 09.07.2016г. О. согласилась возратить полученные ею от доверителя документы.

На просьбу предоставить приходные ордера на полученные денежные средства, О. заявила, что в бухгалтерию предоставила информацию на оплату 1000 руб. за предоставленные ею услуги, из чего С.А. считает, что она обманывает не только его самого, но и АП СПб.

Ссылаясь на ст.ст.1, 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон); на ст.ст.307, 309 ГК РФ; на ст.159 УК РФ; ст.ст.8 и 18 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), С.А.Ю. просит прекратить в отношении О. статус адвоката.

К жалобе С.А.Ю. приложены документы: копия его доверенности от 30.11.2015г. на имя О.; электронная переписка с «ООО С» с 30.11.2015г. по 08.07.2016г. (на 6 листах); копии выписок по счёту карты С.А.Ю. в СЗ банке Сбербанка (на 7 л.).

Из объяснения адвоката О., представленного в ходе проверки в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что гр. С.А.Ю. с января 2014г. регулярно у неё консультировался по возникавшим у него проблемам. Общение с ним происходило в электронном виде.

30.11.2015г. состоялась встреча с С.А.Ю., во время которой он показал адвокату решение Арбитражного суда СПб от 17.11.2015г. о взыскании с ООО «С» 1 900 000 руб. О. дала С.А.Ю. консультацию о сроке на апелляционное обжалование.

Утверждение С.А.Ю. о том, что адвокат 15.11.2015г. получила от него денежные средства в сумме 30000 руб. не соответствует действительности, т.к. решение Арбитражного суда было вынесено 17.11.2015г. а их встреча состоялась только 30.11.2015г.

Не зная материалов дела, не видя документов она (О.) не могла определить стоимость услуг. Поскольку С.А.Ю. не оплачивает консультации, то ни о каких авансах не могло быть и речи.

После получения 30.11.2015г. документов в электронном виде адвокат не обнаружила подтверждающих документов, о которых говорил С.А.Ю. Поэтому адвокат всё время «...требовала у него документы на различные суммы, в частности расходы на бытовки в размере 20000 руб. Просила выслать документы на различные суммы».

В 2016г. С.А.Ю. «...попросил составить соглашение. Адвокат выслала его в электронном виде». Зная, что С.А.Ю. не платит денег, «...условием выхода в апелляционный суд было оплата полностью вознаграждения в сумме 113 000 руб. в марте одним платежом», он согласился.

В марте 2016г. О. внесла в кассу СПб ГКА за С.А.Ю. 1000 руб. за консультацию по арбитражному делу. В июне 2016г. с сайта Арбитражного суда ей стало известно о назначении рассмотрения апелляционной жалобы на 28.07.2016г.

К июню 2016г. оплаты по соглашению не поступило. С.А.Ю. заявил, что он соглашение не подписывал и оплачивать ничего не будет.

О. поясняет, что в связи с заключённым ею соглашением по ведению уголовного дела и её занятостью 28.07.2016г. в суде Республики Карелия, она «...не могла участвовать в судебном заседании 28.07.2016г. в Арбитражном суде СПб».

К объяснению О. приложены документы: проект соглашения с С.А.Ю. от 20.11.2015г.; копия извещения судьи Петрозаводского городского суда от 13.07.2016г.; др. документы на 30 листах, большинство из которых прочтению невозможно.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат О. без надлежащего оформления Соглашения об оказании юридической помощи в ноябре 2015г. приняла поручение генерального директора ООО «С» С.А.Ю. на обжалование решения Арбитражного суда СПб и ЛО о взыскании 1 900 000 рублей в пользу ООО «И» в вышестоящей судебной инстанции.

Это обстоятельство подтверждается проектом соглашения с С.А.Ю. от 20.11.2015г. об оказании юридической помощи; копией доверенности С.А.Ю. на имя О. с указанием её паспортных данных, домашнего адреса; записью адвоката на 16.12.2015г. на ознакомление в суде с материалами дела; копией апелляционной жалобы от 19.03.2016г., подписанной от имени ООО «С» адвокатом О. и направленной ею 21.03.2016г. в Арбитражный суд г. СПб и ЛО; объяснениями адвоката о том, что она не смогла участвовать в заседании 28.07.2016г. в Арбитражном суде СПб и ЛО в связи с занятостью в другом уголовном деле в г. Петрозаводске; копией извещения судьи Петрозаводского городского суда от 13.07.2016г.

Таким образом, адвокат О. нарушила требования пп.1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о том, что деятельность адвоката осуществляется на основании соглашения с доверителем об оказании юридической помощи, которое заключается в простой письменной форме.

Это нарушение привело к неопределенности взаимных обязательств и, как следствие, к не оправдавшимся надеждам доверителя на добросовестность адвоката и необоснованным расчетам адвоката на отсутствие обязательств перед доверителем. Так, адвокат, имея доверенность на ведение арбитражного дела, не проследила за движением поданной ею апелляционной жалобы, не отреагировала на определение суда об оставлении жалобы без движения и определение суда от 24.02.2016г. о возврате жалобы заявителю. Не поставила об этом в известность доверителя, что привело к пропуску срока на апелляционное обжалование.

Поскольку составление текста Соглашения и надлежащее его оформление (подписание сторонами, оплата вознаграждения) входят в обязанность адвоката, Комиссия считает, что в данном случае имела место именно недобросовестность адвоката, то есть, нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Вместе с тем, Комиссия констатирует, что прямых и бесспорных доказательств получения адвокатом денежных средств в общей сумме 60000 руб. заявителем не представлено. Вопрос о возврате вознаграждения может быть рассмотрен судом общей юрисдикции.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат О. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат О. пояснила: «С.А.Ю. – мой клиент уже 6 лет, он все время мне звонит. В ноябре 2015г. я с ним увиделась, он мне дал решение Арбитражного суда СПб и ЛО, взяла, прочитала, срок для обжалования – 2 недели. После ознакомления с решением я ему написала, что из документов мне необходимо и что нужна доверенность. Получив доверенность, написала формальную апелляционную жалобу. От него в электронном виде получила кучу бумаг. Соглашение не заключила, понимаю, что допустила ошибку. Денег

от него не получала, в суд не явилась из-за участия в судебном заседании в Республике Карелия».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Приняв поручение генерального директора ООО «С» С.А.Ю. на обжалование решения Арбитражного суда СПб и ЛО о взыскании 1 900 000 рублей в пользу ООО «И» в вышестоящей судебной инстанции без надлежащего оформления Соглашения об оказании юридической помощи в ноябре 2015г., адвокат О. нарушила требования пп.1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *деятельность адвоката осуществляется на основании соглашения с доверителем об оказании юридической помощи, которое заключается в простой письменной форме.*
- Имея доверенность на ведение арбитражного дела, но не проследив за движением поданной апелляционной жалобы, не отреагировав на определение суда об оставлении жалобы без движения и определение суда от 24.02.2016г. о возврате жалобы заявителю, не поставив об этом в известность доверителя, что привело к пропуску срока на апелляционное обжалование, адвокат О. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката О. нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарного ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат О. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату О. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату О. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова