

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 июня 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов

Присутствуют:
заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 января 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-15 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явились две жалобы, поступившие в Адвокатскую палату СПб одновременно 17 января 2007г. от адвоката Ш. и его подзащитной С.Ю.В., содержащейся под стражей в учреждении ИЗ-47/5.

В своей жалобе адвокат Ш. сообщает о том, что 12 января 2007г. им было заключено соглашение на защиту по уголовному делу гр. С.Ю.В. В этот же день с 9ч.30м. адвокат имел

свидание с задержанной С.Ю.В. в ИВС при Фрунзенском РУВД, после чего она была отконвоирована в Фрунзенский районный суд СПб для решения вопроса об избрании меры пресечения.

С 11ч.00м. до 14.00 задержанная С.Ю.В., конвой и адвокат Ш. находились в коридоре суда у зала судьи Садовниковой З.Ч. в ожидании начала судебного заседания.

В связи с тем, что начало судебного заседания по делу С.Ю.В. задерживалось, адвокат Ш. был вынужден в 14.00 уйти в судебный зал судьи Шебановой О.О. для участия в другом уголовном деле.

В 14 ч.30м. судья Садовникова З.Ч. в отсутствии адвоката Ш. пригласила для участия в уголовном деле С.Ю.В. дежурившую в тот день по графику адвоката АК-15 СПБГКА Г. и с её участием рассмотрела ходатайство следователя об избрании меры пресечения подозреваемой С.Ю.В.

Адвокат Ш. полагает, что Г. «...приняла сторону обвинения, никаких действий по защите моей доверительницы не предприняла. До начала судебного разбирательства даже не подходила к С.Ю.В.». А когда С.Ю.В. заявляла суду, что у неё есть адвокат по соглашению, «...Г. стала громко высказывать своё мнение в отношении меня...». Адвокат Ш. считает, что адвокат Г. не вправе была принимать участие в деле С.Ю.В.

К жалобе адвоката Ш. прилагаются документы:

- копия ордера А 394101 от 12.01.07г. на защиту С.Ю.В.;
- справка судьи Шебановой О.О. о занятости адв. Ш. 12.01.07г.

Из жалобы С.Ю.В. в отношении адвоката Г. следует, что её родственниками 12 января 2007г. было заключено соглашение с адвокатом Ш. на её защиту. После 1,5 часового свидания с адвокатом, состоявшемся 12 января 2007г. в ИВС, она была доставлена в Фрунзенский районный суд СПб. В связи с занятостью адвоката Ш. в другом судебном процессе того же суда, он не смог принять участие по её делу. Для осуществления её защиты судьёй Садовниковой З.Ч. была приглашена дежурный адвокат Г. Несмотря на возражения С.Ю.В. против участия адвоката по назначению суда, дело было рассмотрено и ходатайство следователя было удовлетворено. С.Ю.В. считает, что адвокат Г. не возражала ни прокурору, ни судье, а наоборот поддержала прокурора.

В своём объяснении адвокат Г. сообщает, что 12 января 2007г. согласно графика она была дежурным адвокатом по Фрунзенскому району СПб. Около 12 часов ей поступила по телефону заявка следователя Фрунзенского РУВД на участие в порядке ст.51 УПК по уголовному делу,енному на 13ч.30м. у судьи Садовниковой З.Ч. Находясь в коридоре суда в ожидании вызова в зал судебного заседания, она (Г.) была приглашена секретарём судьи Садовниковой З.Ч. «...принять участие при рассмотрении материала по другому аресту». Ознакомившись с представленным следователем материалом, она ордера адвоката Ш. не обнаружила. После этого побеседовала с задержанной С.Ю.В., «...выяснив, какие у неё доводы против ареста. О том, что у неё заключено соглашение с адвокатом, она ничего не говорила». В судебном заседании Г. поддержала С.Ю.В.

Жалобы С.Ю.В. и адвоката Ш. считаются необоснованными. Полагает, что адвокат Ш. пытается оправдаться перед своей клиенткой за упущения в работе, пренебрегая при этом профессиональной этикой.

К объяснению адвоката Г. прилагается копия Графика дежурств, из которого видно, что 12 января 2007г. она действительно дежурила по назначению органов следствия и суда в порядке ст.51 УПК РФ по Фрунзенскому району СПб.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб оценивает представленные сторонами доказательства в соответствии с принципами равенства сторон и состязательности дисциплинарного производства.

Так адвокат Ш. не представил в суд ни копию своего соглашения с С.Ю.В., ни копию ордера на её защиту. В тоже время в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб из Фрунзенского районного суда СПб поступила копия протокола судебного заседания от 12 января 2007г. по делу №3/1-А-16. (л.д.36,37). Содержание этого протокола полностью подтверждает доводы адвоката Г., изложенные в её письменном объяснении:

- отводов адвокату Г. ее подзащитной С.Ю.В. заявлено не было;

- на вопрос председательствующего С.Ю.В. ответила, что адвоката по соглашению у неё нет, в т.ч. соглашение не заключалось и с адвокатом Ш.;

- С.Ю.В. согласна, чтобы при рассмотрении материала об избрании ей меры пресечения её защиту осуществляла адвокат Г.

Протоколом судебного заседания также подтверждается, что адвокат Г. полностью поддержала позицию и просьбу С.Ю.В. о применении к ней меры пресечения в виде подписки о невыезде.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб учитывает и то обстоятельство, что, по словам адвоката Ш., свой ордер на защиту С.Ю.В. он передал следователю. Ш. не известно, почему следователь не приложил этот ордер к материалам, рассматриваемым судом.

На основании изложенного, руководствуясь пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Г. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Адвокат Г. сообщила, что 12 января 2007г. она действительно дежурила по назначению органов следствия и суда в порядке ст.51 УПК РФ по Фрунзенскому району СПб и была вызвана следователем для участия в уголовном деле у судьи Садовниковой. Секретарь судьи попросила ее (Г.) принять участие в другом деле.

Адвокат Г. пояснила, что ознакомилась с материалами уголовного дела по обвинению С.Ю.В., в материалах дела отсутствовал ордер адвоката Ш. В материалах дела находился только ордер на следствие, выписанный на другого адвоката, а не на адвоката Ш.

Кроме того, Г. сообщила, что С.Ю.В. сама не знала о том, что ее родственники заключили соглашение с адвокатом Ш.

На заседании Совета АП СПб присутствовал адвокат Ш., который пояснил, что 12 января 2007 г. в 08.00 утра заключил соглашение на защиту С.Ю.В. с ее родственниками, выписал ордер, сделал копию ордера, на которой следователь поставил пометку о принятии.

Адвокат Ш. заявил, что он передал ордер следователю и был уверен, что ордер будет передан судье Садовниковой. Ш. не может объяснить, почему в материалах дела ордера не оказалось.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение об отсутствии в действиях адвоката АП СПб Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева