

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 февраля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

Присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 декабря 2006 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете «КУПЧИНСКИЙ», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилась жалоба супругов Б.Н.И. и Ю.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 19 декабря 2006 г.

В своей жалобе заявители сообщают о том, что 12 сентября 2006 г. они обратились в Адвокатский кабинет Д. за юридической консультацией по вопросу оформления порядка пользования жилым помещением.

Адвокат Д., с учётом того, что супруги Б. являются инвалидами 1-й группы, порекомендовал им оформить доверенность на имя его супруги Д.Г.Г. с правом подачи иска в суд и ведения дела в

суде. 13 сентября 2006 г. заявители представили доверенность на имя Д.Г.Г. «оплатив 300 + 250 р. на пошлину и ксерокопии в руки Д.».

Далее супруги Б. сообщают, что с 12 сентября 2006 г. по 31 октября 2006г. Д. держал документы без движения, а 24 октября 2006 г. предложил им самим посетить мирового судью. При получении 31 октября 2006 г. документов от адвоката Д. они обнаружили, что ещё 20 октября 2006г. мировым судьёй было вынесено определение об оставлении без движения их искового заявления с установленным до 07 ноября 2006г. сроком исправить указанные в определении недостатки.

При получении документов от Мирового судьи оказалось, что к исковому заявлению не приложены копии необходимых документов, а квитанция об оплате пошлины оформлена не на них, а на Д.Г.Г.». Поэтому в суде не приняли документы.

Заявители считают, что действиями адвоката Д. им был причинён материальный ущерб в сумме 544 руб.:

- стоимость оформления доверенности, по которой ничего не сделано – 300 р.,
- пошлина на «чужую» фамилию и адрес - 100 р.,
- квитанция неизвестно за что, т.к. нет товарного чека - 144 р.

Являясь инвалидами, жителями блокадного Ленинграда, супруги Б. справедливо полагают, что имеют право на оказание им бесплатной юридической помощи, а им, как они понимают, были оказаны «...платные услуги». Кроме того, они как инвалиды освобождены по закону от уплаты госпошлины при подаче заявления в суд.

Супруги Б. Н.И. и Ю.Н. просят привлечь адвоката Д. к ответственности за допущенную в течение 2,5 месяцев волокиту и представление в суд не качественно составленного искового заявления и без документов, перечисленных в приложении к нему.

К жалобе Б. Н.И. и Ю.Н. прилагаются документы:

- исковое заявление Б. Н.И. и Ю.Н., составленное адвокатом Д.;
- копия доверенности Б. Н.И. и Ю.Н. на имя Д.Г.Г.;
- копия определения от 20.10.06г. об оставлении без движения искового заявления;
- акт секретаря с\з от 31.10.06г. об отсутствии перечисленных в приложении документов;
- копия квитанции об уплате гос.пошлины в сумме 100 р. на имя Д.Г.Г.;
- копия письма адв. Д. на имя Семеняко Е.В. о включении Адвокатского кабинета Д. в перечень АО, обладающих правом оказания бесплатной юридической помощи льготным категориям граждан.

В своём объяснении адвокат Д. сообщает, что в сентябре 2006г. к нему на приём «...в рамках оказания бесплатной юридической помощи жителям Санкт-Петербурга обратились супруги Б.».

После полученной консультации Б. попросили подготовить для них исковое заявление. Д. обещал им в ближайшее время подготовить исковое заявление в мировой суд и «...предложил выдать доверенность моей жене Д.Г.Г. для возможности подачи иска в суд в их отсутствие». В первый же приёмный день заявление было подано, но судья оказалась в отпуске. Адвокат признаёт факт получения от Б. денег в сумме 200 руб. для оплаты гос.пошлины и изготовления копий необходимых документов.

Адвокат Д. отвергает утверждения Б. о том, что копии документов не изготавливались и в суд не передавались, а деньги были им присвоены. Наличие акта секретаря судебного заседания от 31 октября 2006 г. об отсутствии указанных документов в приложении к иску, повторно поданному 31 октября 2006 г., объясняется тем, что документы были приобщены ранее к исковому заявлению, поданному в сентябре 2006г.

Адвокат Д. признаёт, что им была допущена существенная ошибка в определении порядка разрешения возникшего спора. И результатом осознания допущенной им процессуальной ошибки явилось написание нового заявления в суд об оспаривании решения органа местного самоуправления.

К объяснению адвоката Д. прилагаются документы:

- исковое заявление Б. Н.И. и Ю.Н. Мировому судье – на 2-х л.;
- заявление Б. Н.И. и Ю.Н. во Фрунзенский районный суд СПб – на 2-х л.;
- копия рег. карточки № 8 от 12.09.06г. на бесплатную юридическую помощь Б.Ю.Н.;
- копия рег. карточки № 20 от 15.09.06г. на бесплатную юридическую помощь Б.Ю.Н.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что лица, нуждающиеся в оказании бесплатной юридической помощи, относятся к наименее защищенной части населения, а поэтому заслуживают наибольшего внимания и терпения со стороны адвокатов, получивших от Адвокатской палаты СПб право заниматься такого рода деятельностью. В связи с этим Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает недобросовестное отношение к ведению дела со стороны адвоката Д.

Прежде всего, адвокат плохо изучил полученные от доверителей материалы, что привело к ошибке в определении порядка разрешения возникшего спора и потребовало в дальнейшем составления нового искового заявления. Кроме того, адвокат ввел в заблуждения доверителей, предложив им заплатить государственную пошлину, хотя по Закону они освобождены от ее уплаты.

Адвокат Д. фактически устранился от оказания помощи супругам Б., предложив им выдать доверенность на ведение дела своей жене – Д.Г.Г., что в свою очередь привело к неправильному оформлению квитанции об оплате госпошлины и нарушению требований установленных ст.ст.131 и 132 ГПК РФ в части приложения к исковому заявлению необходимого числа копий документов.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Д. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Д. подтвердил, что осуществлял работу с супругами Б. в рамках оказания бесплатной помощи, за которую получил деньги из бюджета СПб. Юридическая помощь Б. заключалась в проведении устной консультации и подготовке заявления в суд по вопросу определения порядка пользования жилым помещением.

Адвокат Д. также подтверждает, что первоначально он составил неправильное исковое заявление, и признает, что тем самым совершил ошибку. Кроме того, зная, что супруги Б. являются жителями блокадного Ленинграда и являются категорией граждан, освобожденных от уплаты гос.пошлины при подаче заявления в суд, Д. взял у Б. деньги на оплату гос.пошлины, тем самым также признавая, что совершил еще одну ошибку.

Адвокат Д. заявил, что вторично составил уже правильное исковое заявление супругам Б., но принято ли оно судом, он не знает и не интересовался. Оформление доверенности от Б. на имя жены Д. – Д.Г.Г. было вызвано отсутствием в городе супругов Б.

Д. также пояснил, что готов был вернуть Б. деньги, но Б. отказались. В настоящее время Д. также готов вернуть деньги и принести извинения за допущенную ошибку при составлении первоначального искового заявления.

На заседании Совета АП СПб присутствовали заявители – Б.Н.И., Б.Ю.Н., которые заявили, что из-за такого отношения адвоката Д. к работе они вынуждены были самостоятельно составлять исковое заявление, самостоятельно подать его в суд, который принял данное заявление с первого раза. Также Б. пояснили, что Д. навязал участие своей жены в данном деле и, со слов Д., помощь жены заключалась только в подаче заявления в суд.

Супруги Б. сообщили, что желание вернуть деньги за оказанные им услуги у Д. появилось только после того, как была подана жалоба на действия адвоката Д. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга. Б. также заявили, что адвокатом Д. была представлена квитанция на оплату ксерокопий на сумму 144 рубля, но из самой квитанции не следует, что эти деньги, действительно, были отданы за ксерокопии документов.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат Д., плохо изучив полученные от доверителей материалы, что привело к ошибке в определении порядка разрешения возникшего спора и потребовало в дальнейшем составления нового искового заявления, введя в заблуждения доверителей, предложив им заплатить государственную пошлину, хотя по Закону они освобождены от ее уплаты, нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Д. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 1.2.1. объявить адвокату Д. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката;**
- 1.2.2. исключить адвоката Д. из числа адвокатов, участвующих в осуществлении работы по предоставлению бесплатной юридической помощи льготным категориям граждан.**

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева