

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 апреля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— Е.В. Богомолов
— В.В. Зинченко
— И.Т. Земскова
— Е.В. Зубанова
— Т.В. Тимофеева
— М.Е. Семеняко
— И.В. Туманова

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

6.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 февраля 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось уведомление Мирового судьи судебного участка №179 Санкт-Петербурга Гириной Е.Н., поступившее в АП СПб 13 февраля 2013г.

Сообщается о том, что в адрес Президента АП СПб ранее было направлено представление (исх. № и дата не указываются) в отношении адвоката К., допустившего две неявки в судебные заседания 20 декабря 2012г. и 09 января 2013г. по уголовному делу частного обвинения в отношении А.И.А.

Из уведомления мирового судьи, поступившего 13 февраля 2013г., следует, что в судебном заседании 23 января 2013г. по уголовному делу по обвинению А.И.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.116 ч.1 УК РФ, адвокатом К., представлявшим интересы потерпевшей К.Т.М., было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела нового ордера адвоката от 22 января 2013г. В обоснование своего ходатайства адвокат пояснил, что его доверитель К.Т.М. 05 декабря 2012г. расторгла с ним соглашение, в связи с чем, он не мог принимать участие в судебных заседаниях 20 декабря 2012г. и 09 января 2013г. Поэтому судом неправомерно было направлено в АП СПб представление о принятии к нему мер дисциплинарного характера. Согласно доводов адвоката К., соглашение с К.Т.М. было расторгнуто на основании собственноручно написанного ею заявления. Вместе с тем, мировой судья полагает достаточно низким уровень «верифицируемости» написания заявления К.Т.М., поскольку указанные в нём сведения противоречат позиции самой К.Т.М. в судебном заседании 09 января 2013г., где она настойчиво указывала на невозможность проведения судебного заседания в отсутствие её представителя К. Судья повторно доводит до сведения Президента АП СПб, что в судебных заседаниях 20 декабря 2012г. и 09 января 2013г. потерпевшая К.Т.М. не сообщала о расторжении соглашения с адвокатом К., а 09 января 2013г.«...настаивала на рассмотрении дела только с участием представителя».

Мировой судья Гирина Е.Н. исходит из того, что поскольку полномочия представителя потерпевшей удостоверяются письменным документом – ордером, то и сообщение о прекращении полномочий представителя также должно быть облечено в письменную форму. Адвокат К. обязан был направить в адрес суда письменное уведомление о расторжении соглашения и о прекращении своего дальнейшего участия в деле в качестве представителя потерпевшей. Своим бездействием адвокат К. проявил неуважение к суду и другим участникам процесса, что противоречит положениям ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

Также мировой судья усматривает в действиях адвоката К. нарушение п.1 ст.14 Кодекса, в соответствии с которым – при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании ...*адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд*, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе. Судья настаивает на рассмотрении данного уведомления совместно с ранее направленным заявлением.

К уведомлению приложены документы: копия представления; копия заявления К.Т.М. от 05.12.2012г.; копия договора поручения от 16.04.2012г.

В своём объяснении адвокат К. пояснил, что 16 апреля 2012г. им было заключено соглашение с К.Т.М. на представление её интересов (потерпевшей) в Мировом суде СПб по уголовному делу частного обвинения.

05 декабря 2012г. доверитель обратилась с заявлением о расторжении договора поручения, после чего К. перестал посещать судебные заседания. Впоследствии К.Т.М. повторно обратилась к нему с просьбой представлять её интересы в том же судебном процессе в связи с тем, что примирение с подсудимым не состоялось. Поэтому адвокат К. «...был вынужден снова заключить с К. новый договор поручения и продолжить ведение дела». Дополнительного денежного вознаграждения получено адвокатом не было.

К объяснению адвоката К. приложена копия договора б/№ от 22.01.2013г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб (далее - Комиссия) считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- ненадлежащее исполнение адвокатом К. обязанностей представителя потерпевшей К.Т.М. в уголовном деле частного обвинения, находящегося в производстве.

Адвокат К., приняв 16 апреля 2012г. к исполнению поручение потерпевшей К.Т.М. на участие в качестве её представителя в уголовном деле частного обвинения, не явился в судебные заседания, назначенные на 20 декабря 2012г. и 09 января 2013г., поскольку 05 декабря 2013г. соглашение было расторгнуто по письменному заявлению доверителя. При этом адвокат не уведомил мирового судью с/у №179 СПб Гирину Е.Н. о расторжении соглашения, что ввело в заблуждение суд и привело к неоправданным отложением судебных заседаний, так как К.Т.М. также не уведомила суд об этом. Комиссия считает, что информирование адвокатом суда об изменении своего статуса в процессе является правилом, основанным на нравственных критериях и традициях адвокатуры, проявлением уважения как к судебной системе, так и к судье лично. Не соблюдение адвокатом К. этого правила является нарушением требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм Кодекса.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что обвинение, выдвинутое судьей Гириной Е.Н., в нарушении адвокатом требований п.1 ст.14 Кодекса базируется лишь на предположении, основанном на низком, по мнению судьи, уровне «**верифицируемости**» написания К.Т.М. заявления о расторжении соглашения с адвокатом К. Комиссия, напротив, руководствуясь принципом презумпции добросовестности адвоката, считает, что объяснения адвоката К. обладают высокой степенью **валидности**.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат К. пояснил, что «16 апреля 2012 г. я заключил письменный договор с К.Т.М. на участие в качестве её представителя в уголовном деле частного обвинения. 05 декабря 2012 г. К.Т.М. написала заявление о расторжении договора в связи с планируемым примирением с потерпевшей, но затем опять обратилась ко мне за юридической помощью и 22 января 2013 г. был заключен еще один договор поручения с К.Т.М. О расторжении первого договора с К.Т.М. в суд не сообщал, т.к был уверен, что К.Т.М., собственноручно написавшая заявление о расторжении договора, сообщит об этом суду».

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката К., руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб с одновременным указанием адвокату К. на необходимость более тщательного исполнения своих профессиональных обязанностей.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

6.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова