

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Р. Каюмов — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — А.Г. Сухореброва

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило заявление П.В.Б., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 сентября 2010г.

1. Из заявления П.В.Б. следует, что адвокат Н. 30 апреля 2008г. заключил с П.В.Б. соглашение № 73/08 на «оказание юридической помощи по представлению и защите его интересов и интересов его несовершеннолетнего ребенка - О.А.В. в Московском районном суде СПб и суде кассационной инстанции по вопросу признания П.Н.И. утратившей жилищные правоотношения по квартире «адрес» в СПб и приватизации указанной квартиры на Доверителя». П.В.Б. оплатил за услуги адвоката 75 000 руб. В феврале 2009г. была оформлена доверенность на приватизацию квартиры от П.В.Б., так как адвокат заявил, что суд вынес решение в его пользу, просил подождать 2 месяца и пропал: на

звонки не отвечает, сам не звонит, сменил местонахождение своей конторы (с «адрес» на «адрес»), но и по новому адресу дверь не открывают.

К заявлению приложены: копия соглашения от 30.04.08г., копия квитанции к приходному ордеру от 29.05.08г. на 75 000 руб.

Высказана просьба разобраться в этом деле.

2. В период проверки и ожидания неоднократно обещанных объяснений (копия заявления П.В.Б. вручена адвокату Н. 22 сентября 2010г. Объяснения не представлены.) в Адвокатскую палату СПб поступило сообщение судьи Смольнинского районного суда СПб Городничевой Т.В. (20 октября 2010г.) и представление по этому поводу вице-президента АП СПб Савича А.С. от 21 октября 2010г. Копия письма судьи Городничевой Т.В. и представления вице-президента Савича А.С. вручены адвокату Н. 28 октября 2010г. Объяснения не представлены.

Из сообщения судьи Городничевой Т.В. и представления вице-президента АП СПб Савича А.С. следует, что адвокат Н., осуществляя в порядке ст.51 УПК РФ защиту находящегося под стражей подсудимого Ш.Л.А., 12 октября 2010 г. в 11.00 часов в судебное заседание не явился, хотя дата и время судебного заседания назначались с его участием.

В сообщении ставится вопрос о принятии мер дисциплинарного воздействия к адвокату Н.

3. 14 декабря 2010г. в Адвокатскую палату СПб поступило частное постановление Президиума Московского городского суда от 19 ноября 2010г. в отношении адвоката Н.

Из частного постановления Президиума Московского городского суда следует, что адвокат Н. «в своих возражениях, принесенных в письменной форме, и в своем выступлении в ходе рассмотрения указанного материала адвокат ... допустил высказывание неэтичного, оскорбительного характера в адрес прокурора, участвующего в уголовном процессе». К частному постановлению приложены возражения адвоката на представление прокурора.

В частном постановлении обращается внимание Адвокатской палаты СПб на неэтичное поведение адвоката Н.

4. 20 декабря 2010г. поступило сообщение судьи Смольнинского районного суда СПб Борисовой А.К. об опоздании адвоката Н. в судебное заседание 09 ноября 2010г. и неявке 09 декабря 2010г.

Из сообщения судьи Борисовой А.К. следует, что 06 декабря 2010г. адвокат Н. представил в суд ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 09 декабря 2010г., в связи с его участием 09 декабря 2010г. в других судебных заседаниях.

Вместе с тем, 09 декабря 2010г. при отложении уголовного дела в связи с неявкой адвоката Н., последний не представил суду доказательств уважительности причин неявки (участие в других судебных заседаниях).

Кроме того, адвокат Н., будучи своевременно и надлежащим образом извещен, явился в судебное заседание 09 ноября 2010г. с опозданием на полчаса.

В сообщении высказана просьба принять меры к недопущению подобных фактов впредь.

Поскольку все обращения относятся к одному адвокату, Квалификационная комиссия АП СПб признала целесообразным объединить их в одном производстве, присвоив ему вх.№ 634 от 28 декабря 2010г.

Извещенный по телефону о поступлении в Адвокатскую палату СПб частного постановления Московского городского суда и сообщения судьи Смольнинского районного суда СПб, адвокат Н. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб для ознакомления с материалами и представления объяснений не явился.

Будучи извещен о дате заседания Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, адвокат Н. на заседание не явился. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб в соответствии с п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката признала возможным рассмотреть дело по имеющимся материалам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что неисполнение обязательств по договору с П.В.Б., уклонение от встреч с доверителем, отказ от возврата неотработанного гонорара и непредставление объяснений по этому поводу свидетельствуют о нарушении требований Кодекса профессиональной этики адвоката: совершение действий, направленных к подрыву доверия (п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката) и злоупотребление доверием, что несовместимо со статусом адвоката (п.3 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб учитывает, что нарушение имело место в апреле 2008г.–феврале 2009г. а в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката «меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года» и истечение указанного срока исключает возможность дисциплинарного производства.

На основании изложенного и в соответствии с пп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства по жалобе П.В.Б. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

В части сообщения судьи Городничевой Т.В. и представления вице-президента Савича А.С. о неявке адвоката Н. в судебное заседание Смольнинского районного суда СПб 12 октября 2010г., где подсудимый содержался под стражей, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что адвокатом не представлено каких-либо доказательств уважительности причин неявки в суд. Тем самым им нарушены требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно... исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

Что касается частного определения Президиума Московского городского суда «о неэтичном высказывании в адрес прокурора», Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из сопоставления текста надзорного представления прокурора и текста возражений адвоката.

Прокурор просит суд отменить состоявшиеся судебные постановления в связи с нелегитимностью участия в деле адвоката Н. по следующим основаниям: «адвокат Н. не указал в ордере лицо, которое заключило с ним соглашение на защиту Александриной О.С.; адвокат Н. указал в ордере, что А.О.С. уже после своей смерти лично заключила с адвокатом Н. соглашение...».

Адвокат Н. разъяснил суду, что бланк адвокатского ордера не предусматривает указания на лицо, которое заключило с адвокатом соглашение и на то, живо ли это лицо или умерло, пишет, что упомянутые аргументы представления «указывают на психическое нездоровье названного прокурорского работника...» и наличие у него «признаков психопатологической симптоматики».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает реакцию адвоката на позицию прокурора юридически обоснованной, однако чрезмерно резкой или оскорбительной. В соответствии со ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса. Возражая против действий суда и других участников

процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом. Эти требования этических норм адвокатом Н. были в данном случае нарушены.

Оценивая неявку адвоката Н. в судебное заседание Смольнинского районного суда СПб 09 декабря 2010г. со ссылкой на занятость в другом суде, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что без представления в суд документов о причинах неявки и без согласования даты отложения дела свидетельствует о неуважении к суду и другим участникам процесса, то есть о нарушении требований ст.ст.12 и 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм адвокатской этики

На заседание Совета АП СПб адвокат Н., извещенный через жену 26 марта 2011 г. по телефону XXX-XX-XX о дате и времени заседания Совета АП СПб, не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание Смольнинского районного суда СПб 12 октября 2010г., где подсудимый содержался под стражей, и не представив каких-либо доказательств уважительности причин неявки в суд, адвокат Н. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно... исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».
- В своих возражениях, принесенных в письменной форме, и в своем выступлении в ходе рассмотрения материалов уголовного дела в Московском городском суде допустив высказывания неэтичного, оскорбительного характера в адрес прокурора, участвующего в уголовном процессе, а именно «упомянутые аргументы представления указывают на психическое нездоровье названного прокурорского работника.... и наличие у него признаков психопатологической симптоматики», адвокат Н. нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве,... адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса; возражая против действий суда и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.
- Не явившись в судебное заседание Смольнинского районного суда СПб 09 декабря 2010г. в связи с занятостью в другом суде, но не представив в суд документов о причинах неявки, адвокат Н. нарушил требования ст.ст.12 и 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, ...адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, а также при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и других участников процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Н.

Адвокат Н. имеет дисциплинарное взыскание: объявлено «предупреждение» 29 июня 2010 г. (протокол заседания Совета АП СПб № 6 от 29 июня 2010 г.)

Поступило предложение:

1. «Прекратить дисциплинарное производство по жалобе П.В.Б. в отношении адвоката Н. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.
2. «Объявить предупреждение адвокату Н. по сообщениям судей Смольнинского районного суда СПб Городничевой Т.В. и Борисовой А.К. и частному определению Президиума Московского городского суда».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1 прекратить дисциплинарное производство по жалобе П.В.Б. в отношении адвоката Н. (реестровый №) на основании подп.6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

1.4.2. объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8, ст.12 и ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (по сообщениям судей Смольнинского районного суда СПб Городничевой Т.В. и Борисовой А.К. и частному определению Президиума Московского городского суда).

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова