

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 мая 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в первой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. послужила жалоба гр. П.Л.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 12 мая 2008г.

Из жалобы следует, что в середине ноября 2007г. адвокат Х. заключила устное соглашение на ведение гражданского дела со стороны ответчиков – П.Л.А. и ее несовершеннолетнего сына П.В.В. Соглашение в письменном виде заключено не было, квитанция о получении денег в сумме 1000 долларов США не выдавалась.

«В дальнейшем адвокат Х. в судебные заседания по данному делу не являлась, подавая ходатайства об отложении дела и рекомендации, что делать в процессе моему представителю в ее отсутствие».

П.Л.А. в жалобе указывает, что когда она заявила требования о расторжении договора и возврате денег, ей предложили доплатить еще 13000 руб. за якобы оказанные ей услуги с приложением рукописной ведомости услуг и их стоимости.

П.Л.А. утверждает, что при заключении соглашения ей не разъяснили, что оплата услуг осуществляется по некоему тарифу, предполагающему отдельную оценку и оплату каждого процессуального действия. Предполагает, что вряд ли вообще заключила бы данный договор на таких условиях.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. и возврате внесенных денежных средств.

К жалобе приложены: копия заявления о расторжении соглашения от 09.01.08г., рукописный перечень услуг адвоката на сумму 37 050 руб., копия заявления адвоката Х. об отложении дела от 04.12.07г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Х. поясняет, что к ней действительно в ноябре 2007г. обратилась гр. П.Л.А. за юридической помощью при ведении в суде Выборгского района СПб дела, назначенного на 04 декабря 2007г.

Адвокат предупредила П.Л.А., что 04 декабря 2007г. она занята в другом процессе и в суд явиться не может, то есть ее неявка была согласована с П.Л.А. и ее доверенным лицом Щ..

К судебному заседанию адвокатом были подготовлены и переданы Щ. возражения на иск, встречное исковое заявление, ходатайство об истребовании письменных доказательств, ходатайство об отложении дела в связи с неявкой истца, ордер адвоката и объяснение причин ее неявки в судебное заседание. Таким образом, основанием для отложения дела явилось предъявление встречного иска и вызов в суд истца, а не неявка адвоката.

Следующее судебное заседание было назначено на 15 января 2008г., но 08 января 2008г. П.Л.А. заявила, что отказывается от услуг адвоката, и потребовала возврата уплаченных денег. От получения своего экземпляра соглашения П.Л.А. отказалась. Деньги в сумме 24000 руб. внесены в кассу коллегии, отработаны и включены в отчет за декабрь 2007г.

К объяснениям приложены копии: заявления Х. на имя Президента СПОКАд Ильина Ю.А. от 08.01.08г., корешка ордера № от 04.12.07г., квитанции первой АК к приходному ордеру № от 04.12.07г., квитанции СПОКАд к приходному ордеру № от 29.12.07г., договора поручения на совершение юридических действий от 29 ноября 2007г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что вопросы размера гонорара, который определяется соглашением сторон договора, и оценки его надлежащей отработки не входят в компетенцию и не являются предметом рассмотрения Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб.

Однако, оценивая объяснения адвоката Х., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что она вопреки требованию п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения», заключила договор на ведение дела в суде. Однако явиться в заседание 04 декабря 2007г. не собиралась в связи с занятостью, что и послужило причиной конфликта и расторжения договора доверителем. Каких-либо доказательств того, что ее неявка была согласована с доверителем, адвокат не представила. Такое отношение к своим обязанностям и интересам доверителя не соответствует требованиям ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатуре и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х. не явилась, объяснений в письменном виде о

несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв в ноябре 2007 г. поручение на ведение гражданского дела П.Л.А. в Выборгском районном суде СПб и заведомо зная, что в судебное заседание, назначенное на 04 декабря 2007 г., она явиться не сможет из-за участия в процессе по другому делу, адвокат Х. нарушила требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения, а также нарушила требования ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Х. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. объявить адвокату Х. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.8 и п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева