

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 сентября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.24. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 06 июля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Коллегии адвокатов «АДВО-де-ЮРЕ», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилось представление судьи Приморского районного суда СПб Комарецкой С.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб 29 июня 2010г.

Сообщается о том, что в производстве Приморского районного суда СПб с 2009г. находится сложное уголовное дело в отношении 8 (восьмерых) подсудимых, обвиняемых в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлений. При этом 5 (пятеро) подсудимых содержатся под стражей. Дело состоит из 38 томов, допрошено более 100 свидетелей.

Защиту подсудимого В.А.Д., содержащегося под стражей, осуществлял адвокат Ш.В.Л. В судебные заседания 07 и 12 мая 2010г. Ш.В.Л. не явился по причине болезни. С учётом того, что

указанный адвокат не мог принимать участие в уголовном деле более 5 дней, подсудимому В.А.Д. судом был обеспечен защитник по назначению, для чего 12 мая 2010г. координатору по Приморскому району СПб была направлена соответствующая заявка.

14 мая 2010г. в судебное заседание явились оба защитника - Ш.В.Л. и Н. В начале судебного заседания никаких ходатайств адвокатом Н. заявлено не было. После окончания допроса другого подсудимого Д.А.В. судом рассматривался отказ подсудимого В.А.Д. от защитника Н. Суд отказал В.А.Д. в ходатайстве об освобождении из дела адвоката Н.

После этого адвокат Н. заявила ходатайство о предоставлении ей времени для ознакомления с материалами дела. Обращает на себя внимание тот факт, что до 14 мая 2010г. адвокат Н. не предпринимала попыток ознакомиться с материалами дела. Ходатайство адвоката Н. судом было удовлетворено, судебное заседание было отложено на 19 мая 2010г.

19 мая 2010г. адвокат Н. в суде заявила, что со всеми материалами дела ознакомлена, готова к судебному процессу. До 26 мая 2010г. судом проводились допросы других подсудимых, и после окончания допроса подсудимого Ф.А.О. суд 26 мая 2010г. был намерен приступить к допросу подсудимого В.А.Д.

Однако 26 мая 2010г. судебное заседание вновь было сорвано из-за адвоката Н., заявившей, что она не готова к допросу В.А.Д., она просила отложить судебное заседание для посещения ею подсудимого в СИЗО и согласования с ним позиции защиты. При этом адвокат Ш.В.Л., в свою очередь, не являлся на ряд судебных заседаний из-за занятости в другом процессе и 26 мая 2010г. он также отсутствовал в суде.

Судья Комарецкая С.Ю. отмечает, что адвокат Н. была заранее уведомлена о последовательности допросов подсудимых, о графике судебных заседаний, о том, что на 26 мая 2010г. планировался допрос подсудимого В.А.Д., и у неё имелась реальная возможность до 26 мая 2010г. согласовать с ним позицию и его показания в суде.

Таким образом, судебное заседание по данному уголовному делу дважды срывалось по вине адвоката Н., которая ненадлежащим образом отнеслась к исполнению своих обязанностей защиты.

Судья просит при наличии оснований возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.

В своём объяснении адвокат Н. сообщает, что 13 мая 2010г. от координатора по Приморскому району СПб она приняла заявку на участие в порядке ст.51 УПК РФ 14 мая 2010г. в 11 часов по уголовному делу в защиту подсудимого В.А.Д. Подсудимый в беседе с нею 14 мая 2010г. отказался от её услуг и после открытия судебного заседания заявил письменное ходатайство об отказе от адвоката Н. Однако, суд отказал в удовлетворении его отказа и не освободил её из процесса. Поняв, что осуществлять защиту В.А.Д. без ознакомления с материалами дела невозможно, она от своего имени заявила ходатайство об отложении слушания дела с предоставлением ей времени для изучения материалов дела.

Суд удовлетворил ходатайство, предоставив ей 2 (два) дня 17 и 18 мая 2010г. для ознакомления с делом объёмом в 40 томов. В течение этих двух дней она успела ознакомиться частично с материалами дела.

19, 21, 24 мая 2010г. суд вёл допросы других подсудимых. В судебное заседание 26 мая 2010г. адвокат В.А.Д. – Ш.В.Л., действующий по соглашению, в заседание не явился в связи с занятостью в другом процессе. В отсутствие адвоката Ш.В.Л. подсудимый отказывался давать показания, просил её (Н.) поддержать его ходатайство об отложении слушания дела в отсутствие Ш.В.Л.

Адвокат Н. полагает, что лично она была готова 26 мая 2010г. к осуществлению защиты В.А.Д., но в отсутствие адвоката Ш.В.Л. и с учётом просьбы подсудимого В.А.Д., она заявила суду ходатайство об отложении судебного заседания.

К объяснению Н. прилагается заявление В.А.Д. от 26 мая 2010г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат Н. изначально была поставлена судом перед необходимостью вступления в уголовное дело объёмом в 40 томов без изучения материалов. Заявка на адвоката в порядке ст.51 УПК РФ в защиту В.А.Д. была судьёй Комарецкой С.Ю. направлена координатору Приморского

района СПб 12 мая 2010г. Координатор по Приморскому району СПб Тюрин Г.С. 13 мая 2010г. передал эту заявку адвокату Н. с обязательством явкой в судебное заседание 14 мая 2010г. к 11 часам.

По ходатайству адвоката Н., заявленному 14 мая 2010г., судом ей были предоставлены 2 (два) дня 17 и 18 мая 2010г. для изучения 40 томов сложного уголовного дела.

19 мая 2010г. в суд не явился адвокат Ш.В.Л., к которому у судьи нет претензий. В отсутствие Ш.В.Л., не имея возможности изучить материалы уголовного дела, адвокат Н. совершенно оправданно заявила ходатайство о предоставлении ей достаточного времени для изучения дела и посещения В.А.Д. в СИЗО.

Квалификационная комиссия АП СПб приходит к выводу об отсутствии умышленно совершённых действий со стороны адвоката Н., направленных на срывы судебных заседаний. Все ходатайства адвоката были заявлены в рамках действующего процессуального законодательства, признаны судом обоснованными и удовлетворены. В этих условиях утверждение суда об умышленном срыве адвокатом судебных заседаний, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, выглядит странным и необоснованным.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.24.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №) на основании подп.2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова