

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 ноября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — А.Г. Сухороброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.23. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющего свою адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило сообщение судьи Красносельского районного суда СПб Качаранц К.Р., поступившее в Адвокатскую палату СПб 30 сентября 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат Л., осуществляющий защиту по соглашению М.Р.А., 17 сентября 2010г. в судебное заседание не явился, документов, подтверждающих невозможность его участия в судебном разбирательстве, суду не представил. При этом указанная дата судебного заседания была согласована с адвокатом Л. в судебном заседании 06 сентября 2010г.

Неявка адвоката Л. в судебное заседание препятствует рассмотрению уголовного дела, нарушает право на защиту подсудимого, доступ к правосудию несовершеннолетнего потерпевшего.

К сообщению приложены копии протоколов судебного заседания от 06 и 17 сентября 2010г.

В сообщении ставится вопрос о принятии к адвокату Л. мер дисциплинарного характера.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Л. пояснил, что действительно дата заседания 17 сентября 2010г. была с ним согласована, так как эта дата была у него свободной от дел. Но 09 сентября 2010г. он получил информацию из Выборгского районного суда СПб о назначении к слушанию арестантского уголовного дела, в котором он участвовал на следствии. Принимая во внимание большую важность своевременного рассмотрения дела, где подсудимый находится под стражей, адвокат сначала по телефону, а потом и по электронной почте заявил ходатайство о переносе дела М.Р.А. (не арестантское) на другое число в связи с занятостью в другом уголовном деле.

Считает, что уведомил суд о своей занятости заблаговременно, а сообщение судьи Качаранц К.Р. в Адвокатскую палату СПб вызвано конфликтной ситуацией по поводу заявления адвокатом ходатайства об истребовании и приобщении доказательств алиби его подзащитного.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Л., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание в день, который был согласован с ним заранее, однако считает, что назначение заседания по другому арестантскому делу на то же число является уважительной причиной неявки в назначенное ранее судебное заседание. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что позиция адвоката, оказавшегося по независящим от него причинам перед выбором между участием в судебном заседании, где подсудимый находится под стражей, и заседанием, где от подсудимого отобрана подписка о невыезде, и сделавшего выбор в пользу первого, является разумной и заслуживающей понимания. Однако, сделав выбор, адвокат обязан предпринять все меры к тому, чтобы заблаговременно известить об этом выборе суд, в заседании которого он участвовать не сможет.

Каких-либо доказательств того, что он заблаговременно предупредил Красносельский суд СПб о невозможности явки 17 сентября 2010г. адвокат Л. не представил. Таким образом, он нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката о заблаговременном уведомлении суда о невозможности по уважительной причине прибыть в судебное заседание.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание Красносельского районного суда СПб 17 сентября 2010 г. и заблаговременно не уведомив суд о невозможности явки по уважительным причинам, адвокат Л. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката о заблаговременном уведомлении суда о невозможности по уважительной причине прибыть в судебное заседание.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Л. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Л.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Л.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.23.1. объявить замечание адвокату Л. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова