

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 февраля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилось сообщение Мирового судьи судебного участка № 208 Гучинского И.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб 18 февраля 2010г.

Сообщается о том, что в производстве судьи находится уголовное дело по обвинению Б.Н.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 и ч.1 ст.119 УК РФ. Рассмотрение дела приняло затяжной характер.

Адвокат Ш., принимающий участие в судебном разбирательстве в качестве защитника Б.Н.Е., неоднократно не являлся в судебные заседания по уголовному делу: 19 февраля 2009г.; 04 марта 2009г.; 13 марта 2009г.; 21 апреля 2009г.

В очередной раз адвокат Ш. не явился в судебное заседание 10 декабря 2009г., что повлекло очередное отложение судебного разбирательства.

Мировой судья просит решить вопрос о привлечении адвоката Ш. к дисциплинарной ответственности за нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

В своём объяснении адвокат Ш. признаёт факты опозданий в судебные заседания, в указанные в сообщении Мирового судьи даты. Во всех случаях это происходило, как объясняет Ш., в связи с задержкой других судебных заседаний в делах с его участием, назначенных на этот же день, но в более раннее время:

- 19 февраля 2009г. судебное заседание в Калининском РФС было назначено на 12.30, а судебное заседание у Мирового судьи с/у № 211 на 15.00 час.;
- 04 марта 2009г. судебное заседание в СПб городском суде было назначено на 11.00, а судебное заседание у Мирового судьи с/у № 211 на 15.00 час.;
- 13 марта 2009г. судебное заседание в СПб городском суде было назначено на 11.00, а судебное заседание у Мирового судьи с/у № 211 на 15.00 час.

На 09 декабря 2009г. было назначено судебное заседание с участием адвоката Ш. в Ломоносовском районном суде ЛО по продлению меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении обвиняемого К.А.А. В заседании был объявлен перерыв до 09.00 утра 10 декабря 2009г. Однако в связи с задержкой конвоя заседание 10 декабря 2009г. началось со значительным опозданием, чем объясняется неявка адвоката Ш. к Мировому судье с/у №211 к 11.00 час. 10 декабря 2009г.

К объяснению адвоката Ш. прилагаются документы:

- копия соглашения б/н от 25.12.08г. на защиту Б.Н.Е.;
- справка от 19.03.10г. судьи Ломоносовского районного суда Перевертун В.М.
- копия постановления от 10.12.09г. того же судьи Перевертун В.М.(на 2-х л.)

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила в его действиях нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Неявки адвоката Ш. в судебные заседания, назначенные на 21 апреля 2009г. и на 10 декабря 2009г. по уголовному делу Б.Н.Е. были обусловлены чрезмерным количеством поручений, принятых адвокатом в этот период своей деятельности, что является нарушением требования пп.15 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Кроме того, в соответствии с п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, Ш. должен был заблаговременно уведомить об этом суд, чего он не исполнил.

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что по датам неявок адвоката в судебные заседания, назначенные на 19 февраля 2009г.; на 04 марта 2009г.; на 13 марта 2009г., истекли сроки применения мер дисциплинарной ответственности, установленные п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката. В этой части дисциплинарное производство подлежит прекращению на основании пп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебные заседания, назначенные на 21 апреля 2009г. и на 10 декабря 2009г. по уголовному делу Б.Н.Е. в связи с чрезмерным количеством поручений, принятых адвокатом в этот период своей деятельности, адвокат Ш. нарушил требования пп.15 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.
- Не уведомив Мирового судью судебного участка № 211 Гучинского И.И. заблаговременно о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебных заседаниях, адвокат Ш. нарушил требования ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ш.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Ш.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.16.1. объявить адвокату Ш. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.15 п.1 ст.9 и ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова