

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 января 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 16.30 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.6. Дисциплинарное производство в отношении Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 сентября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Коллегии адвокатов «Мокеев и партнеры», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужила жалоба Д.В.П., поступившая в Адвокатскую палату СПб 06 сентября 2011г.

Из жалобы следует, что 02 февраля 2010г. Д.В.П. заключила с адвокатом Г. соглашение № 22 на оказание «юридической помощи по вопросу урегулирования спора при межевании используемого на праве аренды земельного участка площадью 5 соток, расположенного по адресу: ...».

«Как выяснилось позже, адвокат, воспользовавшись моей юридической неграмотностью, не указала в поручении адрес земельного участка, который является предметом поручения. На данный момент адвокат отрицает, что я обратилась к ней именно по этому земельному участку.

В общей сложности с 02.02.2010г. по 18.01.2011г. адвокату было уплачено 46 000 руб. без подтверждения оплаты через кассу».

01 апреля 2010г. решением Гатчинского городского суда Д.В.П. было отказано в иске о признании незаконными отказов в согласовании границ земельных участков на праве аренды и признании права на аренду. Адвокат Г. сначала обещала обжаловать решение, а потом заявила, что нет смысла жаловаться, проще решить вопрос мирным путем в Администрации Пудомягского сельского поселения. Обещала продолжать дальнейшее оформление документов по земельному участку, расположенному по адресу:. Но ничего не сделала, от контактов уклоняется.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката Г. к дисциплинарной ответственности.

В процессе проверки материалов по жалобе Д.В.П. в Адвокатскую палату СПб 20 сентября 2011г. поступило письмо и.о. Начальника ГУ МЮ по СПб Якушкиной В.М. с просьбой провести проверку по аналогичной жалобе Д.В.П., поступившей в ГУ МЮ по СПб.

Поскольку жалобы идентичны и касаются тех же сторон в конфликте, решено объединить материалы в одно производство, присвоив ему вх.№ 341 от 20.09.2011г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Г. указала, что действительно заключила соглашение на оказание юридической помощи при согласовании границ земельного участка. При этом конкретный адрес участка не был указан, так как в представленных ей документах имелись расхождения между адресом, указанным в свидетельстве () и адресом, указанным в плане участка, приложенном к свидетельству (). При этом оказалось, что участок № на линии 1 принадлежит 3 лицу – Д.Л.А., а Д.В.П. претендует еще и на третий участок.

В связи с определением статуса участка по адресу: адвокат по просьбе Д.В.П. принимала участие в двух судебных заседаниях в Гатчинском городском суде ЛО с 2009г., хотя соглашения на ведения дела в суде не заключала. По своей инициативе без заключения соглашения подготовила для Д.В.П. краткую кассационную жалобу, разъяснив ей, что смысла в обжаловании нет. Затем подала Главе администрации Гатчинского района ЛО заявление о предоставлении этого участка Д.В.П. в аренду сроком на 20 лет и получила соответствующее согласование.

При оформлении по просьбе Д.В.П. участка по адресу:, линия 1, участок № в собственность Д.Л.А., соглашение с которой также не заключалось, выяснилось, что в выданной адвокату доверенности неправильно указан адрес участка. Управление Реестра по ЛО установило срок для исправления ошибки, о чем адвокат поставила в известность доверителя, однако Д.В.П. в установленный срок новую доверенность на адвоката не оформила и сама документы в Реестр не сдала.

По Соглашению № 22 Д.В.П. внесла в кассу коллегии 35 000 вместо 40 000 руб., оговоренных соглашением.

Адвокат считает, что поручение, насколько это от нее зависело, выполнила.

К объяснениям приложены копии: соглашения от 02.02.2010г., приходных ордеров №№10, 17, 25, 61 всего на 45 000 руб., переписка с Администрацией на 8 листах.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила факт заключения соглашения № 22 от 02.02.2010г. между доверителем Д.В.П. и адвокатом Г., предметом которого являлось оказание юридической помощи «по урегулированию вопроса по согласованию границ земельного участка». Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что текст Соглашения носит неконкретный характер: отсутствует адрес земельного участка, нет сведений в каких органах судебной или исполнительной власти адвокат будет осуществлять

представительство, какие именно действия адвокат должен совершить и какой результат планируется достигнуть.

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает и оформление договорных правоотношений с доверителями в строгом соответствии с законом, чего адвокатом Г. сделано не было.

Однако с момента указанного нарушения прошло более года, что в соответствии с пп.3 п.3 ст.21 Кодекса профессиональной этики адвоката является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства по этим обстоятельствам. Это же относится и к участию адвоката в заседаниях Гатчинского городского суда Ленинградской области и подаче ею краткой кассационной жалобы. Решение суда было вынесено 29 апреля 2010г., то есть, с этого момента прошло более одного года. Поэтому адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Отмеченные недостатки Соглашения № 22 лишают Квалификационную комиссию АП СПб возможности установить действительный предмет Соглашения. В связи с этим Квалификационная комиссия АП СПб основывает свои выводы на доказательствах, представленных сторонами дисциплинарного производства, руководствуясь принципами состязательности и равенства сторон.

К своей жалобе Д.В.П. приложила лишь копию ответа от 27.06.2011г. адвоката Г. на ее обращения. В то же время адвокат представила копию Уведомления государственного регистратора, из текста которой следует, что оформление права собственности на земельный участок приостановлено в связи с тем, что в доверенности на имя адвоката неверно указан адрес этого участка.

Квалификационная комиссия АП СПб, не имея возможности входить в обсуждение деталей соглашения (в том числе, относительно предмета соглашения, то есть, конкретного земельного участка), полагает, что содержание доверенности, выданной доверителем адвокату, находится в зоне ответственности самого доверителя. Поэтому неточности в оформлении полномочий адвоката, допущенные доверителем, не могут быть расценены как виновное поведение адвоката. Напротив, эти неточности помешали адвокату выполнить поручение до конца, а другой доверенности Д.В.П. адвокату не выдала.

Утверждения доверителя о том, что полученное адвокатом вознаграждение не было внесено в кассу адвокатского образования, опровергается копиями приходных кассовых ордеров на сумму 45 000 рублей.

В соответствии с требованиями пп.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката в жалобе должны быть приведены доказательства тех обстоятельств, на которые ссылается лицо, обратившееся с жалобой. Квалификационная комиссия АП СПб полагает, что податель жалобы не представил доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей, поэтому руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 18 декабря 2011 г. по тел.8-921-634-25-61 не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и

принятию решения.

Совет АП СПб установил, что адвокат Г. (реестровый №) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.6.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова