

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — С.Н. Бобков — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 ноября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилась жалоба Г.Е.М., поступившая в АП СПб 06 ноября 2013г.

Из жалобы следует, что в ноябре 2012г. она поручила П. защищать её интересы «...посредством подготовки и направления в суд иска и последующего ведения дела о взыскании материального и морального вреда». П. убедил её в том, что оплата его услуг наличными, без заключения соглашения, позволит ему быстрее приступить к «...исполнению принятых обязательств». 26 ноября 2012г. ею была оформлена

доверенность на имя адвоката, после чего были переданы ему оригиналы документов необходимых для ведения дела и в качестве предоплаты 20 000 руб. Факт передачи этих денег могут подтвердить три свидетеля. Лишь в апреле текущего (2013г.) года адвокат подал исковое заявление в Смольнинский районный суд СПб, но иск был возвращён в связи с нарушением подсудности. Одновременно адвокатом было направлено «...некое заявление в прокуратуру, которое также было отклонено». С ноября 2012г. по настоящий момент адвокат провёл с нею всего две встречи. Г.Е.М. полагает, что со стороны адвоката «...имело место злоупотребление доверием, корыстный умысел и нарушение профессиональной этики». Усматривая в действиях адвоката П. нарушение ст.7 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ст.5, ч.1 ст.8, ч.1 ст.9, ст.12 и 14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), Г.Е.М. просит прекратить статус адвоката П.

К жалобе приложены документы: копия доверенности от 26.11.2012; копия искового заявления от 21.12.2012г. (зарегистрированного 04.04.2013г.); копия судьи Смольнинского суда СПб о возврате заявления от 09.04.2013г. и др. документы (на 15 л.).

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат П. пояснил, что 23 ноября 2012г. он заключил договор на оказание юридической помощи с обратившимся к нему мужем Г.Е.М. – П.И.В. 26 ноября 2012г. Г.Е.М. оформила на имя адвоката доверенность. Адвокату доверенность была вручена П.И.В. в конце декабря 2012г. Вознаграждение адвоката сторонами было установлено в сумме 50 000 руб., порядок внесения этой суммы в кассу АК прописан в п.8 договора. Получение наличных денежных средств адвокат отрицает. П.И.В. обещал перевести денежные средства на расчетный счёт СПбГКА и «...попросил немедленно приступить к исполнению договора». Адвокат составил и подписал 21 декабря 2012г. по доверенности исковое заявление от имени Г.Е.М. С целью увеличения суммы материального вреда по просьбе П.И.В. составил проект трудового договора с няней. Также П.В.Ю. было составлено заявление в Прокуратуру РФ, по которому прокуратурой Невского района СПб была проведена проверка.

Как пояснил адвокат П.В., «вопрос оплаты гонорара так и завис в воздухе».

Причину затяжки исполнения принятого поручения П. объясняет травмой, полученной им в январе 2013г., что было связано с ограничением возможности передвижения. Несмотря на отсутствие перечисления вознаграждения, он «...пожалев Г.Е.М.», в апреле 2013г подал исковое заявление в Смольнинский районный суд СПб, но определением судьи от 09 апреля 2013г. оно было возвращено как неподсудное.

Только 20 мая 2013г. на расчетный счёт СПбГКА от Г.Е.М. поступила сумма 20000 руб., но на тот период времени он уже «...не имел никакого желания продолжать работу с четой П.И.В.- Г.Е.М.», поэтому возвратил П.И.В. все документы, доверенность и предложил Г.Е.М. написать заявление на возврат вознаграждения.

Из перечисленного вознаграждения 20000 руб., в отчёт за июнь 2013г. им была включена сумма 10000 руб. Оставшаяся сумма 10000 руб. числится на расчетном счёте СПбГКА (в резерве). Желая урегулировать спорные вопросы в связи с поступившей от Г.Е.М. жалобой, адвокат предложил доверителю П.И.В. написать заявление на возврат гонорара в сумме 10000 руб. Однако 20 ноября 2013г. П.И.В. потребовал передать ему 40000 руб. «...за отзыв жалобы». Адвокат считает, что в сложившейся ситуации супруги П.И.В. – Г.Е.М. встали на путь вымогательства.

К объяснениям адвоката приложены документы: копия договора от 23.11.2013г.; копия жалобы в прокуратуру; копия проекта трудового договора; копия искового заявления; копия карточки счёта 76.6.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат П. заключил 23 ноября 2012г. договор об оказании юридической помощи Г.Е.М. на ведение гражданского дела в суде о компенсации морального и материального вреда, включающий в себя составление и подачу адвокатом искового заявления в суд. 26 ноября 2012г. П. была выдана нотариальная доверенность. Однако с ноября 2012г. до апреля 2013г. адвокат П. к исполнению поручения без уважительных причин не приступал. Лишь 04 апреля 2013г. он подал в суд составленное и подписанное им в качестве представителя исковое заявление. Своё бездействие адвокат объясняет полученной в январе 2013г. травмой и временной нетрудоспособностью, однако никаких документов в своё оправдание не представил. Комиссия квалифицирует бездействие адвоката как нарушение требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) о своевременности исполнения поручения.

После возвращения 09 апреля 2013г. искового заявления Г.Е.М. за неподсудностью Смольнинскому суду СПб, адвокат П., наделённый как представитель истца по доверенности всеми полномочиями и процессуальными правами, никаких мер по обжалованию постановления судьи не предпринял, так как «на тот период времени я уже не имел никакого желания продолжать работать» с Г.Е.М.

В мае 2013г. адвокат П., не расторгнув Договор об оказании юридической помощи, прекратил в одностороннем порядке его исполнение. Ссылка на то, что он предупредил доверителя лично о прекращении им работы по заключенному с ней соглашению в связи с невнесением ею вознаграждения, по мнению Комиссии, не состоятельна. Адвокат П. не может не знать, что в соответствии с ч.1 ст.452 ГК РФ соглашение о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор.

Указанные обстоятельства не оспариваются адвокатом, свидетельствуют о недобросовестном исполнении им профессиональных обязанностей, что является нарушением требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заседание Совета АП СПб назначено на 01 апреля 2014 г.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Дисциплинарное производство отложено для представления объяснений адвокатом И.Н.С.

Заседание Совета АП СПб назначено на 17 апреля 2014 г.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Дисциплинарное производство отложено для представления объяснений адвокатом И.Н.С.

Заседание Совета АП СПб назначено на 06 мая 2014 г.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Дисциплинарное производство отложено для представления объяснений адвокатом И.Н.С.

Заседание Совета АП СПб назначено на **08 июля 2014 г.**

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. представил объяснения адвоката И.Н.С.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о возможности прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова