

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 октября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент — Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— Т.В. Тимофеева

Члены Совета АП СПб:
— С.Н. Бобков
— И.Т. Земскова
— В.В. Зинченко
— Е.В. Зубанова
— Д.Р. Каюмов
— М.Е. Семеняко
— И.В. Туманова

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

2.18. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 22 августа 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Ю. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю. послужило обращение судьи Санкт-Петербургского городского суда Борисова К.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 августа 2013г.

Из обращения следует, что адвокат Ю. осуществляет защиту по назначению И.Н.В. в Санкт-Петербургском городском суде. Судебные заседания по согласованному со сторонами графику проводятся по вторникам и четвергам с 11.00 часов.

За период рассмотрения уголовного дела по вине адвоката Ю. судебные заседания откладывались или начинались со значительным опозданием.

Так, 14 мая 2013г. Ю. не явилась в суд без уважительной причины, а 08 августа 2013г. опоздала в судебное заседание более чем на полтора часа.

Подобное поведение расценивается как неуважение к суду и влечет необоснованное затягивание судебного разбирательства.

В обращении ставится вопрос о привлечении адвоката Ю. к дисциплинарной ответственности.

В объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Ю. пояснила, что действительно не явилась в судебное заседание 14 мая 2013г. в связи с тем, что накануне заболел семилетний ребенок, и оставить его было не с кем.

Свою клиентку И.Н.В. предупредила, что не может явиться, на что та сообщила, что сама нетрудоспособна и в суд явиться не может в связи с переломом лодыжки.

На звонок секретарю судебного заседания с объяснением причин неявки получила ответ, что заседание все равно откладывается, так как не явились трое подсудимых, и кто-то из адвокатов опаздывает.

08 августа 2013г. опоздала в судебное заседание (не с кем было оставить сына), но приехала в Санкт-Петербургский городской суд с ребенком. Весь процесс он находился в коридоре суда.

К объяснениям приложена справка «Центра травматологии и реабилитации» о нетрудоспособности И.Н.В. с 01.05 по 17.07.2013г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Ю. 14 мая 2013г. не явилась в судебное заседание Санкт-Петербургского городского суда. У Комиссии нет оснований сомневаться в уважительности причин ее неявки, вызванной болезнью ребенка. Поэтому в этой части она приходит к заключению о необходимости прекратить дисциплинарное производство в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и профессиональной этики. При этом Комиссия обращает внимание на то, что отложение слушания дела было вызвано не неявкой адвоката, а болезнью ее подзащитной И.Н.В., что подтверждается справкой лечебного учреждения, о которой суд был предупрежден заблаговременно.

Адвокат Ю., участвующая по назначению в уголовном деле Санкт-Петербургского городского суда с большим числом подсудимых и адвокатов, опоздала на полтора часа в заседание 08 августа 2013г. У Комиссии нет оснований не доверять объяснениям адвоката о том, что у нее сложилась ситуация, при которой не с кем было оставить маленького ребенка. Однако в соответствии с требованиями п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд..., а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе...»*. Это требование адвокатом выполнено не было.

Вместе с тем, по просьбе суда адвокат, хотя и с опозданием, прибыла в заседание, что, по мнению Комиссии, может служить основанием для признания указанного нарушения малозначительным.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ю., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично под расписку 10 октября 2013г., не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга** руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, **приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб, т.к. фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката.

Совет АП СПб пришел к выводу, что адвокат Ю. прибыла в судебное заседание Санкт-Петербургского городского суда 08 августа 2013г., опоздав на полтора часа по семейным обстоятельствам (не с кем оставить семилетнего ребенка).

Таким образом, опоздание в судебное заседание Санкт-Петербургского городского суда имело место по обстоятельствам, на которые адвокат Ю. повлиять не имела возможности, т.е. опоздание имело место быть, а вина адвоката Ю. отсутствует.

Одновременно, Совет АП СПб указал адвокату Ю. на необходимость более тщательного исполнения своих профессиональных обязанностей.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат Ю. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 9

«Против» - нет

«Воздержались» - 2

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова