

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката С.

27.08.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю. (председатель), Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Морозова М.А., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е., Чангли А.И. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 27.08.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 24.07.2024 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило представление заместителя начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО) Мерцаловой Д.К., поступившее в АП СПб 19.07.2024; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 30.07.2024.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 22.05.2025 адвокатом С. допущено нарушение взаимосвязанных требований:

- подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре): *«Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции»;*

- подп. 1 ст. 8 КПЭА: *«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом»;*

- п. 3 ст. 10 КПЭА: *«Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.»;*

- абз. 1 ст. 12 КПЭА: *«Участвуя в судопроизводстве... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду ...»;*

- п. 1 ст. 14 КПА: *«При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».*

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства извещены о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 27.08.2025 надлежащим образом, на заседание явились.

Представитель ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО Жилкина Н.А. выразила поддержку заключению Квалифкомиссии.

Адвокат С. выразил несогласие с заключением Квалифкомиссии, ответил на вопросы членов Совета. В частности, пояснил, что перенести заседание во Всеволожском городском суде Ленинградской области он возможности не имел, поскольку только в этот день недели суд рассматривает дела с участием органа опеки и попечительства, а также с участием прокурора; судебное заседание Московского районного суда Санкт-Петербурга на 10.04.2024 официально было отложено лишь накануне, 09.04.2024, он же уведомлял суд о своей занятости 10.04.2024 ещё 28.03.2024 и повторно 09.04.2024, т.е. заблаговременно; жалоба судьи обусловлена занимаемой им принципиальной позицией по делу, жалоб на него от других субъектов в АП СПб не поступает.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, выслушав адвоката, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб приходит к следующему.**

Квалифкомиссия установила, что в производстве судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга Шамок С.Н. находится уголовное дело № в отношении В.В.В. и К.И.В., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 165, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 159 УК РФ. Защиту К.И.В. с 16.09.2021 осуществляет адвокат С.

10.04.2024 адвокат С. в очередной раз не явился в судебное заседание, мотивируя это тем, что в этот день занят в другом процессе по делу № во Всеволожском городском суде Ленинградской области, судебное заседание по которому назначено на 11:15 час. Подсудимый К.И.В. заявил ходатайство об отложении заседания в связи с занятостью адвоката и напомнил о том, что в судебном заседании 09.04.2024 адвокат С. уведомил суд и участников процесса о своей занятости 10.04.2024.

Однако ранее, в том числе 14.03.2024 и 09.04.2024 адвокат С. предупреждался судом о том, что именно 10.04.2024 в судебное заседание должен явиться свидетель обвинения В.Л.В. допросить которую позднее указанной даты будет невозможно в связи с состоянием её здоровья. Несмотря на заблаговременное предупреждение, 09.04.2024 в судебном заседании адвокат С. заявил о своей занятости 10.04.2024 в другом процессе.

Согласно информации, размещённой в разделе «Судебное делопроизводство» сайта Всеволожского городского суда ЛО, дело, в котором был занят адвокат С.,

зарегистрировано в суде 07.09.2023, а 10.04.2024 в 11.00 час. проводилось предварительное судебное заседание; основное заседание суда было назначено на 03.07.2024.

По мнению заявителя, действуя добросовестно, адвокат С. при заключении соглашения на ведение гражданского дела во Всеволожском городском суде ЛО, должен был принять во внимание длительность рассмотрения ранее принятой им защиты по уголовному делу, его объём, число участников процесса и свидетелей, значительную удаленность административных зданий судов.

По мнению заявителя, извещение адвокатом С. суда о невозможности участвовать в заседании 10.04.2024, имевшем место 28.03.2024 и 09.04.2024, нельзя считать заблаговременным, поскольку информация о явке свидетеля В.Л.В. в период с 09.04.2024 по 11.04.2024 была сообщена участникам процесса, в том числе адвокату С. ещё 14.03.2024.

Как следует из пояснений адвоката С., ему было известно о решении судьи Московского районного суда СПб Шамок С.Н. проводить судебные заседания по уголовному делу № каждую неделю по вторникам, средам и четвергам. Данному обстоятельству адвокат даёт отрицательную оценку и комментирует данный факт как неизбежную возможность создания «накладок» с другими делами, где участвует адвокат.

Квалифкомиссия приняла во внимание и учла, что уголовное дело рассматривалось с августа месяца 2021 г., то есть длительное время, судебные заседания проводились еженедельно по одному-два каждую неделю, а с 26.09.2023 проводились по три дня каждую неделю: по вторникам, средам и четвергам.

Таким образом, Квалифкомиссия посчитала установленным, что адвокат С. еще в сентябре 2023 г. знал об интенсивности судебных заседаний – по три заседания каждую неделю. Следовательно, адвокат С. имел возможность заранее рассчитывать время своей занятости в судебных заседаниях по уголовному делу № и учитывать время своей занятости в данном уголовном деле при принятии новых поручений и при планировании своего участия в иных судебных заседаниях.

Квалифкомиссия отметила, что при добросовестном отношении к принятому им поручению по защите по уголовному делу № адвокат С. имел возможность и должен был учитывать график рассмотрения данного уголовного дела, заранее определённый судом, в том числе запланированное проведение судебных заседаний в даты 09, 10, 11 апреля 2024 г. Более того, об этих датах суд напоминал участникам процесса в судебном заседании 14.03.2024, как указано в протоколе судебного заседания, находящемся в материалах дисциплинарного дела.

Кроме того, Квалифкомиссия учла, что судья Московского районного суда СПб в судебном заседании 14.03.2024 поставила в известность участников судебного разбирательства по уголовному делу № о том, что в даты с 9 по 11 апреля 2024 г. будет допрошена свидетель обвинения, которая по состоянию здоровья не может быть допрошена в иные дни. Но и при таких обстоятельствах адвокат С. не высказался о своей занятости в дату 10.04.2024 в ином судебном заседании, не представил суду судебную повестку с вызовом его во Всеволожский городской суд ЛО, что зафиксировано в протоколе судебного заседания. В материалах дела не имеется замечания адвоката С. на данный протокол судебного заседания.

Квалифкомиссия приняла во внимание и учла, что из информации, размещённой на сайте Всеволожского городского суда ЛО по гражданскому делу №

, следует, что первое судебное заседание по данному делу состоялось 12.12.2023, то есть позже, чем судья Московского районного суда СПб приняла осенью 2023 г. решение о рассмотрении уголовного дела № три дня каждую неделю – по вторникам, средам и четвергам.

Квалифкомиссия также учла, что адвокат С. не представил в материалы дисциплинарного дела сведений о том, когда он принял поручение на защиту интересов во Всеволожском городском суде Ленинградской области по гражданскому делу № , когда заключил соответствующее соглашение, имелся ли у него ордер и какой датой он был выписан на участие адвоката С. в гражданском деле во Всеволожском городском суде Ленинградской области, что делает невозможным установление даты, когда С. получил информацию о назначении судебного заседания по гражданскому делу № в указанном суде.

В любом случае адвокат С., начиная с 12.12.2023, имел возможность получить информацию о дате второго судебного заседания по гражданскому делу № во Всеволожском городском суде Ленинградской области, назначенном на 10.04.2024, и имел возможность заблаговременно сообщить судье Московского районного суда СПб Шамоку С.Н. о своей занятости 10.04.2024 в другом деле, но сделал это только в судебных заседаниях 29.03.2024 и 09.04.2024; это, по мнению Квалифкомиссии, не может свидетельствовать о его добросовестном отношении к принятым поручениям.

На основании изложенного Квалифкомиссия пришла к выводу, что адвокат С., будучи еще в сентябре 2023 г. осведомлённым о графике рассмотрения уголовного дела № в Московском районном суде Санкт-Петербурга три дня каждую неделю – по вторникам, средам и четвергам, в более позднюю дату принял поручение на осуществление защиты по гражданскому делу № во Всеволожском городском суде ЛО без учета своей занятости в Московском районном суде СПб по уголовному делу № . Также, имея реальную возможность заблаговременно, то есть начиная с 12.12.2023, известить судью Московского районного суда СПб о Шамоке С.Н. о назначении во Всеволожском городском суде ЛО судебного заседания на 10.04.2024, адвокат С. этого не сделал.

В обоснование своих выводов Квалифкомиссия сослалась на Разъяснения комиссии ФПА РФ по этике и стандартам «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной», утверждённые Советом ФПА РФ 16.02.2018 (далее – Разъяснения ФПА РФ по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях), в соответствии с которыми «адвокат, заключая соглашения на ведение уголовных, административных, гражданских (в том числе арбитражных) дел, должен соблюдать требования, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подпункты 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункт 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить (подпункт 5 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (пункт 3 статьи 10 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению».

Квалифкомиссия пришла к выводу, что адвокат С. не проявил необходимой добросовестности при принятии поручения на оказание юридической помощи по гражданскому делу № во Всеволожском городском суде ЛО с учетом его занятости при рассмотрении уголовного дела № в Московском районном суде СПб.

Давая оценку доводам решения Совета АП СПб о том, что факт опроса несовершеннолетнего в предварительном судебном заседании 10.04.2024 по гражданскому делу № во Всеволожском городском суде ЛО может являться оправданием неявки 10.04.2024 адвоката С. в судебное заседание Московского районного суда СПб по уголовному делу №, Квалифкомиссия исходила из следующего. Адвокат С. заблаговременно не представил в Московский районный суд СПб какие-либо письменные доказательства того, что именно 10.04.2024 в судебном заседании Всеволожского городского суда ЛО по гражданскому делу № планируется опрос несовершеннолетнего (например, копию протокола судебного заседания Всеволожского городского суда ЛО по гражданскому делу № от 12.12.2023, судебную повестку о вызове в суд несовершеннолетнего и его законного представителя), что могло бы учитываться судьей Шамок С.Н. при решении об отложении рассмотрения уголовного дела № с даты 10.04.2024 на иную дату. На сайте Всеволожского городского суда ЛО отсутствует информация о том, что суд планировал в заседании 10.04.2024 опрашивать кого-либо, но имеется информация о том, что 12.12.2023 суд отложил предварительное судебное заседание на 10.04.2024 в связи с необходимостью истребовать доказательства.

По мнению Квалифкомиссии, адвокат С. при определении приоритета участия в судебных заседаниях проигнорировал Разъяснения ФПА РФ по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях, в частности, не учёл сложность рассматриваемого уголовного дела в Московском районном суде СПб; давность рассмотрения этого дела в суде более трёх лет; возможность допроса свидетеля стороны обвинения, прибывшего для участия в заседании из заграницы и невозможность участия этого свидетеля в судебных заседаниях после 10.04.2024 в связи с состоянием здоровья. Квалифкомиссия пришла к выводу, что указанные обстоятельства являются

приоритетными по отношению к предварительному слушанию гражданского дела во Всеволожском городском суде ЛО, в котором адвокат С. мог найти себе замену на данное заседание либо ходатайствовать перед судом об отложении судебного заседания.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания Всеволожского городского суда ЛО, представленного адвокатом С., судебное заседание по гражданскому делу № началось 10.04.2024 в 14.27 час., а заседание в Московском районном суде СПб по уголовному делу № было назначено на 11.00 часов; следовательно, адвокат С. мог уточнить (в т.ч. по телефону) время начала судебного заседания во Всеволожском городском суде ЛО и узнать об имеющейся задержке при рассмотрении дел, а в 11.00 час. прибыть в Московский районный суд СПб.

Квалифкомиссия посчитала, что указанная позиция, избранная адвокатом С., свидетельствует о недобросовестном поведении адвоката, опровергает презумпцию его добросовестности и является нарушением законодательства об адвокатуре, включая КПЭА.

С такими выводами Квалифкомиссии Совет АП СПб согласиться не может.

Как установила Квалифкомиссия, в сентябре 2023 г. судьёй Московского районного суда Санкт-Петербурга Шамок С.Н. был установлен график рассмотрения уголовного дела № в три дня каждую неделю – по вторникам, средам и четвергам.

Совет АП СПб отмечает, что установление судом графика рассмотрения уголовного дела не предусмотрено действующим уголовно-процессуальным законодательством; в соответствии с ч. 1 ст. 253 УПК РФ решение об отложении судебного разбирательства на определённый срок принимается судом с учётом конкретных обстоятельств, возникших в ходе судебного разбирательства, при этом стороны должны быть извещены судом о дате возобновления судебного разбирательства.

Отношения участников уголовного судопроизводства, в том числе и суда, должны строиться на основе взаимного уважения и баланса интересов судопроизводства и законных интересов его участников.

Адвокаты должны с пониманием относиться к предложенному судом графику рассмотрения уголовного дела и предпринимать все необходимые меры к его соблюдению. Вместе с тем и суд, устанавливая такой график, не может блокировать и делать невозможной иную, кроме оказания юридической помощи по данному уголовному делу, профессиональную деятельность адвоката.

Совет АП СПб решительно не согласен с мнением Квалифкомиссии, что адвокат С., ведя в Московском районном суде Санкт-Петербурга уголовное дело с интенсивным графиком его рассмотрения, во избежание совпадения дат судебных заседаний по разным делам, был не вправе принимать поручение по гражданскому делу во Всеволожском городском суде Ленинградской области. Профессиональную нагрузку адвоката в виде одновременного ведения двух дел (даже с учётом длительности рассмотрения уголовного дела, его объёма, числа участников процесса и свидетелей, значительной удалённости судов) Совет АП СПб не может признать чрезмерной, а предложенную Квалифкомиссией позицию Совет АП СПб считает не основанной на законе и КПЭА и безосновательно ограничивающей профессиональные права адвоката С. Более того, принимая поручение на ведение гражданского дела во Всеволожском городском суде Ленинградской области, адвокат С. не мог предвидеть совпадение дат судебных заседаний по двум делам в апреле 2024 г.

Кроме этого, Совет АП СПб отмечает противоречивость некоторых выводов Квалифкомиссии.

Так, Квалифкомиссия указала, что «ранее, в том числе 14.03.2024 и 09.04.2024 адвокат С. предупреждался судом о том, что именно 10.04.2024 в судебное заседание должен явиться свидетель обвинения В.Л.В. допросить которую позднее указанной даты будет невозможно в связи с состоянием её здоровья»¹.

Однако далее, ссылаясь на мнение заявителя, Квалифкомиссия констатирует возможность явки свидетеля В.Л.В. в период с 09.04.2024 по 11.04.2024, информация о чём была сообщена участникам процесса, в том числе и адвокату С. ещё 14.03.2024².

При этом ни автор представления, ни Квалифкомиссия никак не комментируют, почему, с учётом сделанного адвокатом С. ещё 28.03.2024 заявления о невозможности явки 10.04.2024, нельзя было вызвать и допросить свидетеля В.Л.В. 09.04.2024 или 11.04.2024.

Вопреки мнению Квалифкомиссии, извещение адвокатом С. суда о невозможности участвовать в заседании 10.04.2024, имевшем место 28.03.2024 и 09.04.2024, Совет АП СПб признаёт заблаговременным, сделанным в соответствии с требованиями п. 1 ст. 14 КПЭА. Тем более что извещение, сделанное более ранней датой, не могло повлиять на планы суда по допросу свидетеля В.Л.В., поскольку возможное время явки свидетеля в суд (с 09.04.2024 по 11.04.2024) было уже определено.

Вопреки выводам Квалифкомиссии, профессиональная занятость адвоката С. 10.04.2024 в судебном заседании Всеволожского городского суда Ленинградской области подтверждена материалами дисциплинарного производства и никем не оспаривается. Поэтому непредставление адвокатом в Московский районный суд Санкт-Петербурга повестки о вызове в судебное заседание по гражданскому делу не имеет принципиального значения, с учётом заявленного им 28.03.2024 ходатайства.

Вопреки мнению Квалифкомиссии, для разрешения настоящего дисциплинарного спора не имеет юридического значения, когда именно адвокат С. принял поручение на ведение дела во Всеволожском городском суде Ленинградской области, когда заключил соответствующее соглашение, имелся ли у него ордер на участие в гражданском деле, и какой датой он был выписан.

Вопреки выводам Квалифкомиссии, факт опроса несовершеннолетнего в предварительном судебном заседании 10.04.2024 по гражданскому делу № во Всеволожском городском суде Ленинградской области подтверждён материалами дисциплинарного производства и никем не оспаривается. На адвокате С. не лежала обязанность заблаговременно представить в Московский районный суд Санкт-Петербурга какие-либо письменные доказательства того, что именно 10.04.2024 в судебном заседании Всеволожского городского суда планируется опрос несовершеннолетнего.

Адвокат, с учётом соответствующих разъяснений органов адвокатского самоуправления, вправе самостоятельно определить приоритет своего участия в судебных заседаниях. Проверка правильности сделанного адвокатом выбора входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты. При этом в соответствии с п. 1 ст. 18 КПЭА применение мер дисциплинарной ответственности влечёт лишь нарушение, совершённое

¹ Заключение, стр. 7, последний абз.

² Заключение, стр. 8, абз. 5.

адвокатом умышленно или по грубой неосторожности. Учитывая установленные Квалифкомиссией фактические обстоятельства, Совет АП СПб не находит вины адвоката С. в неправильном определении приоритета своего участия в судебных заседаниях Московского районного суда Санкт-Петербурга и Всеволожского городского суда Ленинградской области, назначенных на одну дату. Совет АП СПб принимает во внимание, что неявка адвоката С., являющегося представителем стороны по гражданскому делу, в судебное заседание Всеволожского городского суда Ленинградской области могла повлечь за собой производство важных для стороны процессуальных действий без участия этой стороны и, следовательно, – неблагоприятные последствия для доверителя адвоката.

Кроме этого, Совет АП СПб отмечает, что выводы Квалифкомиссии о том, что своевременное информирование адвокатом С. судьи Шамок С.Н. о факте опроса несовершеннолетнего могло повлиять на решение об отложении рассмотрения уголовного дела № с даты 10.04.2024 на иную дату, представляют собой выход за пределы доводов представления, поскольку его автор на подобные обстоятельства не ссыался.

Совет АП СПб решительно не согласен с мнением Квалифкомиссии, что адвокат С. должен был учесть задержку начала судебного заседания во Всеволожском городском суде Ленинградской области и в 11.00 час. прибыть в Московский районный суд Санкт-Петербурга. Адвокат не мог знать наверняка продолжительность задержки начала первого из указанных судебного заседания, равно как, приняв участие в другом судебном заседании, он не мог оценить его продолжительность, и, следовательно, не мог рассчитать возможность своевременного прибытия во Всеволожский городской суд Ленинградской области, тем более, учитывая расстояние между двумя упомянутыми судами.

При таких обстоятельствах Совет АП СПб приходит к выводу, что презумпция добросовестности адвоката С. по указанным в представлении ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО доводам не была опровергнута, а недобросовестное поведение адвоката не доказано заявителем.

Совет АП СПб полагает, что фактические обстоятельства дела Квалифкомиссией были установлены правильно, но ею была сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству ... решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, на основании заключения комиссии или вопреки ему, если фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката или толковании закона и настоящего Кодекса.*

С учётом указанных обстоятельств Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА, вопреки заключению Квалифкомиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25

Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
большинством голосов

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката С.
(регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие
отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об
адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики
адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.