

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб

— Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— А.С. Савич

— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:

— А.Н. Матвеев

— Д.Р. Каюмов

— Д.Г. Бартенев

— И.Т. Земскова

— В.В. Лапинский

— В.Ф. Соловьев

— А.Г. Сухореброва

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 января 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужило сообщение судьи Московского районного суда СПб Мельник С.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 декабря 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат В., осуществляющий по соглашению защиту подсудимого И.А., неоднократно опаздывал в судебные заседания без уважительных причин. Так, 10 ноября 2010г. адвокат опоздал на 20 минут, 11 ноября 2010г. адвокат опоздал на 40 минут.

30 ноября 2010г. председательствующий дважды делал замечания адвокату В. за реплики с места, что нашло отражение в протоколе судебного заседания. Замечания на протокол поданы не были.

В сообщении высказана просьба принять соответствующие меры.

В процессе проверки материалов в Адвокатскую палату СПб поступило сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда Пономаревой Г.Д.

Из сообщения следует, что адвокат В., защищающий по соглашению подсудимого А.Э.Р. в деле с участием присяжных заседателей, с большим количеством участников, в том числе потерпевших, часть которых содержится под стражей и числится за другим судом, регулярно опаздывает в судебные заседания, несмотря на неоднократные замечания судьи, в связи с чем судебные заседания по групповому делу не могут быть открыты в установленное председательствующим время.

Так, из-за опоздания адвоката В. судебные заседания, назначенные на 11.00, открыты:

11 февраля 2010 г. - в 11.35,
04 марта - в 11.33,
08 апреля - в 11.35,
14 апреля - в 11.35,
15 апреля - в 11.30,
21 апреля - в 11.30,
22 апреля - в 11.25,
28 апреля - в 11.25,
19 мая - в 11.30,
26 мая - в 11.25,
17 июня - в 11.30,
23 июня - в 11.30,
24 июня - в 11.25,
01 июля - в 11.30,
28 июля - в 11.20,
29 сентября - в 11.35,
06 октября - в 11.30,
14 октября - в 11.30,
27 октября - в 11.40,
28 октября - в 11.25,
03 ноября - в 11.20,
10 ноября - в 11.20,
17 ноября - в 11.30,
24 ноября - в 11.25,
25 апреля (?) - в 11.35,
02 декабря 2010 г. - в 11.30.

Кроме того, 11 января 2011г. адвокат В. в судебное заседание не явился, хотя заседание назначалось 02 декабря 2010г. в его присутствии. В связи с неявкой адвоката В. судебное заседание по уголовному делу не состоялось.

В сообщении судья просит принять предусмотренные законом меры для предотвращения подобного поведения.

Поскольку оба сообщения относятся к одному адвокату, признано целесообразным объединить дисциплинарные производства в одно, присвоив ему вх.№ 17(647) от 19 января 2011г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что действительно защищает в Московском районном суде СПб И.А. Поскольку параллельно с этим делом участвует в СПб Городском суде в деле с присяжными заседателями, всегда при отложении дела в Московском районном суде СПб предупреждал судью Мельник С.В. о возможном небольшом опоздании, так как точно спрогнозировать время окончания дела в СПб Городском суде невозможно. Во всех случаях возможных опозданий через секретаря предупреждал судью по телефону.

Опоздание 11 ноября 2010г. имело место в связи с тем, что адвокат отъехал от суда в перерыве попить кофе, а на обратном пути Московский проспект был перекрыт, и ему пришлось пешком идти от станции метро «Московская». При этом, по телефону через секретаря судья был осведомлен об обстоятельствах задержки.

Реплики с места были вызваны тем, что вопреки определенному с учетом мнения сторон порядку исследования доказательств «судья Мельник С.В. неоднократно и настойчиво требовала от моего подзащитного дачи показаний..., оказывала давление на подсудимого, игнорируя позицию защиты, под предлогом ускорения процесса.... Из пояснений судьи Мельник следует, что она немотивированно и без соответствующей просьбы со стороны подсудимого, по сути, консультировала моего подзащитного, разъясняя положения ст.274 ч.3 УПК РФ.

Суд, в нарушение положений ст.281 УПК РФ не поинтересовался мнением сторон в части оглашения показаний свидетеля при том, что суд достоверно знал, что свидетель, гражданин иностранного государства, находится в коридоре суда, специально приехав в РФ для свидания и дачи показаний по делу. Подобные действия суда и послужили причиной реплики с места».

Адвокат обращает внимание Квалификационной комиссии АП СПб «на недопустимое поведение судьи Мельник С.В. Моего подзащитного заставляли публично извиняться перед свидетелями. В мое отсутствие и при мне давались некорректные оценки действий адвоката. Предлагалось заменить защитника, комментировались ходатайства, которые, по мнению суда, только затягивают дело и ухудшают положение подсудимого».

«В части регулярных опозданий в судебные заседания (СПб Городского суда по делу А.Э.Р. и др.) адвокат В. частично признает свою вину, поскольку действительно по делу было проведено несколько десятков судебных заседаний – с марта 2010г. и по настоящее время и возможно имели место несколько опозданий на 5-10 минут, что, однако, не являлось причиной задержки начала судебных заседаний.

Как правило, судебные заседания начинались с задержкой в связи с трудностями по доставке конвоем 8 подсудимых.... В связи с этим, зная, что заседание не начинается ровно в 11.00, некоторые адвокаты, включая В., допускали незначительные опоздания...».

«Что касается неявки адвоката В. в судебное заседание 11.01.11г..., адвокат полностью не согласен с заявленными доводами.

После окончания последнего судебного заседания в 2010г. - 02.12.10г. - председательствующий действительно сообщил дату следующих судебных заседаний: 11.01.11г. - продление стражи; 12.01.11г. - начало прений. Я в устной форме сообщил, что не смогу присутствовать в этих судебных заседаниях, поскольку прилетаю из-за границы 12.01.11г. вечером. Вместо меня на продлении меры может присутствовать адвокат К., защищающая подсудимого И. в порядке ст.51 УПК РФ, что она уже неоднократно делала при предыдущих продлениях, а на прения придет мой коллега - адвокат Ш., поскольку очевидно, что первый день прений будет посвящен выступлению стороны обвинения.

Междуд тем, 11.01.11г. по неизвестной причине судья запретил осуществление защиты А.Э.Р. адвокатом К...., т.к. один из подсудимых З. заявил большое количество ходатайств и судья счел необходимым явку всех защитников, участвующих в деле.... Предположить подобное развитие событий я не мог. В противном случае, несомненно, в заседание был бы приглашен мною адвокат Ш.».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат признает все (не менее 28 случаев), изложенные в сообщениях судей, факты опозданий в судебные заседания Московского районного суда СПб и СПб Городского суда. Поэтому Квалификационная комиссия АП СПб считает указанные факты установленными.

По мнению Квалификационной комиссии АП СПб, даже «незначительные» опоздания в судебные заседания без уважительных причин, если они допускаются систематически, могут быть расценены как неуважение к суду и другим участникам процесса. Поэтому Квалификационная комиссия АП СПб квалифицирует систематические опоздания адвоката В. как нарушение требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката: «участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...».

Невыявление адвоката в судебное заседание СПб Городского суда 11 января 2011г. со ссылкой на очередной отпуск, отдых, является грубым нарушением требований требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...». Это, в частности, вытекает из того, что с точки зрения трудового законодательства адвокат является лицом «самозанятым», никакими графиками и очередями при использовании времени на отдых не связанным.

Квалификационная комиссия АП СПб полагает, что реплики адвоката с места нарушают порядок в судебном заседании, однако при отсутствии копии протокола лишена возможности дать объективную оценку поведения адвоката в конкретной ситуации.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснив в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат В. пояснил: «Формально имело место 28 опозданий в судебные заседания СПб городского суда, но фактически, а я сделал копии титульных листов протоколов судебных заседаний, все заседания начинались с опозданием и не только из-за меня, но и из-за опозданий других адвокатов, при этом мне никогда не делались замечания по данному вопросу.

Что касается невыявки в судебное заседание 11 января 2011 г., то зная, что я буду находиться в отпуске и не смогу участвовать в судебном заседании, я предупредил судью заранее и предложил заменить меня другим адвокатом, но судья сказала, что «адвокатов и так хватает».

Признаю, что нарушил нормы профессиональной этики, опаздывав 28 раз в суд, раскаиваюсь».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Систематически опаздывая в судебные заседания Санкт-Петербургского городского суда и Московского районного суда СПб, адвокат В. нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми участвуя или присутствуя на судопроизводстве..., адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.
- Не явившись в судебное заседание СПб Городского суда 11 января 2011г. в связи с нахождением в очередном отпуске, адвокат В. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату В.

Ранее адвокат В. к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату В.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1 объявить адвокату В. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова