

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 16 февраля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском консультировании № 11 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось обращение судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга Степановой М.В., из которого усматривается, что адвокат К., несмотря на то, что он был уведомлен 26 января 2006 г. о назначении судебного заседания на 7 февраля 2006 г., в это судебное заседание не явился. Документов о причине неявки адвокат К. не представил.

3 февраля 2006 г. адвокат Л.Д.О. — представитель потерпевшего, представил суду ходатайство об отложении судебного заседания и справку о занятости 7 февраля 2006 г в ином процессе. В указанный день подсудимый Р.Д.А. заявил в суде, что за час до судебного заседания адвокат К. уведомил его о занятости в другом судебном процессе. Считая, что адвокат К. нарушил требования п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, так как адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи заведомо больше, чем в состоянии выполнить, федеральный судья Степанова М.В. просит принять к адвокату К. меры дисциплинарного воздействия, учитывая при этом, что неявка адвоката К. привела «к отложению судебного заседания по уголовному делу, по которому подсудимому предъявлено обвинения по событиям 2001 года, поступившему вновь в суд первой инстанции после отмены предыдущего

решения судом кассационной инстанции, то есть к затягиванию разрешения уголовного дела по существу».

Из объяснений адвоката К., в том числе на заседании Квалификационной комиссии следует, что соглашение на защиту Р.Д.А. было им заключено 21 ноября 2001 г. А 24 ноября 2005 г. уголовное дело в отношении Р.Д.А. Петроградским районным судом Санкт-Петербурга было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. 19 декабря 2005 г. Санкт-Петербургским городским судом упомянутое постановление о прекращении дела было отменено и дело возвращено в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга.

07 февраля 2006 г. он, адвокат К., был занят в Санкт-Петербургском городском суде в связи осуществлением защиты Д.Р.Д. по уголовному делу с участием присяжных заседателей. Справка о занятости в указанном процессе была передана им, адвокатом К., Р. для передачи в суд и эта справка приобщена к материалам уголовного дела (л.д. 279). Кроме того лица, участвующие в деле были уведомлены «о переносе рассмотрения дела 3.02.06 г. адвокатом Л.». 02 марта 2006 г. дело по обвинению Р.Д.А. было направлено мировому судье участка № 154, что подтверждается копией приложенного к объяснениям постановления судьи Степановой М.В.

К объяснениям адвоката К. приложена также справка судьи Санкт-Петербургского городского суда Маслобоева И.Т. № от 26 февраля 2006 г. Из справки усматривается, что она выдана для предоставления в федеральный суд Петроградского района СПб в подтверждение того, что адвокат К. «был длительное время занят в длительном процессе с участием присяжных заседателей. Слушания по делу были назначены, в том числе, и на 7 февраля 2006 г., заседание в этот день состоялось».

Адвокат К. не указывает в объяснениях, какая справка с указанием её даты была передана Р. в суд Петроградского района СПб о занятости в Санкт-Петербургском городском суде, в том числе, 7 февраля 2006 г., так как справка, приобщённая к объяснениям адвоката К., датирована 26 февраля 2006 г.

Адвокат К. сообщил, что назначение слушания дела в Санкт-Петербургском городском суде на 7 февраля 2006 г. состоялось ранее назначения дела в Петроградском суде СПб.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что в соответствии с нормами профессиональной этики адвокат должен избегать принятия поручения на те дни, когда у него назначены иные дела. Однако, «дело Р.Д.А.» длится три с половиной года, причем на одном из этапов вообще было прекращено. При этих условиях требовать от адвокатов объявления своего рода моратория на ведение любых иных дел было бы несправедливым и необоснованным. Из письма вовсе не вытекает, что адвокат К. принял поручение по другому делу, заведомо зная, что он будет занят по «делу Р.Д.А.». При совпадении дат слушаний судебных дел факт неявки в один из процессов за счёт отсутствия в другом не может рассматриваться как неуважительная причина, поскольку участие адвоката в судебном процессе есть выполнение им функции участника процесса, а не является проявлением его личного усмотрения или частного интереса.

В связи с изложенным, руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.9. прекратить дисциплинарное производство в отношении К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк