

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 октября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 июня 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-17 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С. от 03 июня 2008г. Из представления следует, что адвокат В. в нарушение п.п.7,11,12 Решения Совета АП СПб от 20.10.06г. (протокол № 16) принимал участие в судебных заседаниях кассационной инстанции СПб Городского суда:

- 18,19.03.08г. по ордеру № , по делу А.С.И.,
- 19.03.08г. по ордеру № , по делу П.А.С.,
- 24.03.08г. по ордеру № , по делу О.А.А.,
- 24.03.08г. по ордеру № , по делу П.С.Н.,
- 26.03.08г. по ордеру № , по делу Х.И.В.,
- 07.04.08г. по ордеру № , по делу А.А.Н.,

- 05.05.08г. по ордеру № , по делу И.Ю.Н.,
- 05.05.08г. по ордеру № , по делу Я.А.А.

К представлению приложены: докладная записка Заместителя президента АП СПб Соловьева В.Ф., 8 регистрационных карточек за указанные даты.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката В.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат В. пояснил, что действительно участвовал в заседаниях кассационной коллегии СПб Городского суда в указанные в представлении даты и по указанным ордерам, однако умысла на нарушение Решения Совета АП СПб не имел. Более того, считал себя обязанным участвовать в судебных заседаниях по указанным делам, так как ранее участвовал в них в порядке ст.51 УПК РФ и неявку в них по вызовам суда расценивал, как отказ от защиты. Во всех указанных случаях рассматривались жалобы его бывших подзащитных на отказ в УДО, продление мер медицинского характера и т.п. Получая вызов СПб Городского суда в такое дело, консультировался с Координатором района. Сомнений в правомерности такого участия не возникало, так как заявки поступали по заявлениям бывших подзащитных адвоката непосредственно на его имя, а не к Координатору района или заместителю президента АП СПб.

Адвокат включен в Базовый список по Адмиралтейскому району и по городу, регулярно в дни дежурств по графику выполняет работу в порядке ст.51 УПК РФ, нареканий со стороны Координатора не имеет.

К объяснениям, как косвенное подтверждение своей позиции, адвокат приложил 2 ордера, выданных в порядке ст.51 УПК РФ 20.11.06г. (АК № 46 «Заневская» СПбГКА) и 09.06.08г. (АК-17 СПбГКА) по делу Х.А.Л. (оба в кассационной инстанции), а также справку Координатора по Адмиралтейскому району Корниловой Е.Ю., из которой следует, что адвокат В. с декабря 2007г. включен в Базовый список по району и городу, график работы соблюдает, претензий к нему нет.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание то обстоятельство, что в соответствии с п.11 Решения Совета АП СПб организация работы адвокатов в порядке назначения в судебных и правоохранительных органах городского и федерального уровня (информирование указанных органов о графике дежурств адвокатов, прием заявок, их регистрация и распределение между Координаторами районов для исполнения) возложена на Заместителя президента АП СПб.

Как следует из объяснений адвоката В., данных на заседании Квалификационной комиссии АП СПб, все случаи его участия в заседаниях СПб Городского суда, отмеченные в Представлении, имели место по уже вступившим в законную силу приговорам судов I инстанции. Таким образом, ссылка на то, что ранее адвокат представлял интересы этих осужденных в порядке ст.51 УПК РФ и поэтому дополнительного поручения от кого-либо на ведение этих дел не требовалось – несостоятельна. Рассмотрение заявлений об УДО и продлении применения принудительных мер медицинского характера – являются самостоятельными видами судебного разбирательства, не связанными непосредственно с рассмотрением уголовных дел в судах первой и второй инстанции. В связи с этим и на основании решения Совета АП СПб все заявки о выделении адвокатов для участия в подобных делах должны осуществляться через заместителя Президента АП СПб, а адвокат, получивший заявку непосредственно от суда, должен либо отказаться от ее выполнения, либо получить согласие уполномоченного Советом АП лица.

Поскольку адвокат В. игнорировал требования п.11 Решения Совета АП СПб от 20.10.06г. (протокол № 16), его действия Квалификационная комиссия АП СПб квалифицирует как нарушение требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях

адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат В. заявил, что присутствовал на заседании Квалификационной комиссии АП СПб и с заключением Квалификационной комиссии АП СПб согласен.

Адвокат В. пояснил, что «я разделяю позицию палаты...я советовался с координатором района по этому вопросу... я считал, что если я не буду работать по этим делам, то я нарушу право на защиту подзащитных».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя в судебных заседаниях СПб Городского суда по рассмотрению заявлений об УДО и продлении применения принудительных мер медицинского характера, получая заявки непосредственно от суда, а не через заместителя президента АП СПб, адвокат В. нарушил требования п.11 Решения Совета АП СПб от 20.10.06г. (протокол № 16), тем самым нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. объявить адвокату В. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева