

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 мая 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухороброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилась жалоба доверителя В.Д.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 18 марта 2010г. и представление вице-президента АП СПб А.С. Савича, внесённое в Совет АП СПб.

В представлении вице-президента АП СПб Савича А.С. указывается на то, что адвокатом Б. недобросовестно исполнялись обязанности представителя по гражданскому делу В.Д.А. в Выборгском районном суде СПб. Адвокат Б., как видно из протоколов судебных заседаний, 30 ноября 2009г. и 18 декабря 2009г. не являлся в судебные заседания, оставив своего доверителя без квалифицированной юридической помощи. В.Д.А. пришлось самостоятельно составлять и заявлять 18 декабря 2009г. ходатайство о приобщении к материалам дела медицинских документов.

Помимо этого, из материалов дисциплинарного производства видно, что адвокат Б. представлял в суде интересы В.Д.А. по нотариально удостоверенной доверенности. Представленная в Квалификационную комиссию АП СПб адвокатом Б. копия корешка ордера № от 16.06.09г. не содержит нижней части документа, где указываются Ф.И.О. доверителя, реквизиты соглашения, наименование судебного органа и др. сведения.

Указанные выше нарушения, допущенные адвокатом Б., дали основание вице-президенту А.С. Савичу поставить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

В жалобе В.Д.А. сообщается о том, что 01 марта 2009г. между ним и адвокатом Б. было заключено соглашение № , в соответствии с которым адвокат Б. принял поручение об оказании юридической помощи в качестве представителя В.Д.А. по делу об оказании ему ненадлежащей медицинской помощи в ООО «Корона».

Пунктом 2.1 указанного соглашения предусмотрено, что адвокат обязан честно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя. Доверитель полагает, что адвокат Б. недобросовестно отнёсся к исполнению поручения. Так, при назначении судом судебно-медицинской экспертизы (СМЭ) 22 октября 2009г. адвокат Б. «...не приобщил медицинские документы (снимки ротовой полости), заявив, что для проведения медицинской экспертизы эти документы не имеют значения. Производство по делу было приостановлено.

27 ноября 2009г. производство по делу судом было возобновлено, поскольку без указанных снимков проведение экспертизы оказалось невозможным.

18 декабря 2009г. В.Д.А. лично пришлось составлять и подавать в суд ходатайство о приобщении указанных снимков, поскольку адвокат Б. заявил, что «...такими пустяками он не занимается».

На протяжении всего судебного процесса Б. относился к своим обязанностям безответственно, что подтверждается материалами дела. Доверитель жалуется на то, что не имел возможности получать консультации от адвоката по вопросам, связанным с проведением экспертизы.

После повторного направления документов на экспертизу В. неоднократно предпринимал попытки расторгнуть с адвокатом Б. соглашение и вернуть переданные ему документы. Однако на телефонные звонки он не отвечал, телеграмма не была адвокату доставлена.

В нарушение условий соглашения квитанция на денежные средства доверителю была выдана только на 10 000 руб., а на все остальные переданные адвокату в качестве вознаграждения денежные суммы за участие в судебных заседаниях, квитанции не оформлялись и не вручались.

12 марта 2010г. в телефонном разговоре Б. сообщил доверителю, что он не помнит о переданных ему документах и деньги возвращать не намерен. 14 марта 2010г. В. направил адвокату Б. sms-сообщение с предложением о встрече, на которую ответа не получил.

Доверитель В. просит принять соответствующие меры к адвокату Б. и обязать его возвратить документы и денежные средства в сумме 55 000 рублей.

К жалобе В.Д.А. прилагаются документы:

- копия соглашения № от 01.03.09г.;
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 22 от 01.03.09г. на 10000 руб.;
- копия определения суда от 27.11.09г. о возобновлении производства по делу
- копия протокола судебного заседания от 30.11.09г. об отложении слушания дела на 18.12.09г.;
- копия протокола судебного заседания от 18.12.09г. и копия определения суда от 18.12.09г.
- копия телеграммы В.Д.А., адвокату Б. от 09.02.10г.;
- копия служебного извещения о невручении телеграммы;
- копия справки нотариуса И.И.В. от 09.03.10. об отзыве доверенности;
- копия заявления В.Д.А. от 11.02.10г. в Выборгский суд СПб;
- копия заявления В.Д.А. от 23.11.09г. о приобщении к делу снимков;
- копия нотариальной доверенности от 27.11.08г. на имя Б.

В своём объяснении адвокат Б. сообщает, что о рентгеновских снимках, имевшихся у В.Д.А., тот вспомнил после вынесения определения Выборгским районным судом СПб о назначении экспертизы. Ранее об этих снимках В. адвокату не сообщал, в его медицинской документации они отсутствовали. С учётом сложности материального положения В.Д.А., ему «...была предоставлена

возможность оплатить денежные средства в два этапа – при заключении договора 1/3 согласованной суммы и 2/3 в мае 2009г. Однако ни в мае 2009г., ни позднее выплата 2/3 (20 000 руб.) не была произведена».

Материальными затруднениями В. объяснял и невозможность своевременной оплаты участия адвоката в судебных заседаниях. При этом он постоянно обещал произвести оплату задолженности.

Далее адвокатом сообщается о том, что в ходе судебного разбирательства с его участием были получены важные сведения, касающиеся правомочности оказания медицинской помощи В.Д.А. При непосредственной помощи Б. получены медицинские документы, проанализированы, составлены вопросы, подлежащие разрешению СМЭ. Адвокат считает, что «...большая часть судебного разбирательства по настоящему делу проведена с моим участием». Некоторые судебные заседания адвокат посчитал малозначительными и с согласия доверителя на них не явился.

Документы, полученные адвокатом Б. от доверителя, он «...готов передать Адвокатской палате СПб».

К объяснению адвоката Б. прилагается копия корешка ордера № 127 от 16.06.09г. (в усечённом виде).

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб В.Д.А. подтвердил свои претензии к адвокату, однако сообщил, что адвокат действовал на основании ордера.

Адвокат Б. пояснил, что все возложенные на него договором обязанности он выполнил добросовестно, никаких подлинных документов от В.Д.А. он не получал.

Изучив материалы дисциплинарного производства и выслушав стороны, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила факт неявки адвоката Б. в судебные заседания 30 ноября 2009г. и 18 декабря 2009г. без уважительной причины. Это привело к тому, что доверитель В. остался без надлежащей профессиональной помощи со стороны адвоката. Каких-либо доказательств того, что между В.Д.А. и Б. было достигнуто согласие о неявке адвоката в суд в указные дни адвокатом Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено.

Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о нарушении адвокатом Б. требований пп.1 п.1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, своевременно исполнять свои обязанности.

На основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает доказательствами удержания адвокатом Б. документов, принадлежащих В.Д.А., а также наличия вины адвоката в задержке, а затем и срыве проведения судебно-медицинской экспертизы. В.Д.А. не представлено никаких доказательств уплаты адвокату денежных сумм помимо тех, что были внесены по приходному ордеру № 22 от 01.03.2009г. С учетом изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется принципом состязательности дисциплинарного производства и презумпцией добросовестности адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не установила факта участия адвоката Б. в судебных заседаниях без предоставления ордера. Доверитель В. подтвердил, что доверенность на имя Б. не оформлял, и поэтому адвокат действовал на основании ордера на ведение дела.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебные заседания по делу В.Д.А. 30 ноября 2009г. и 18 декабря 2009г. без уважительной причины в Выборгский районный суд СПб, таким образом оставив своего доверителя без квалифицированной юридической помощи, адвокат Б. нарушил требования пп.1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, своевременно исполнять свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Б.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Б.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова