

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 февраля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 декабря 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило представление Начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу (далее - ГУ МЮ РФ по СПб) Лукьянова В.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 ноября 2011г.

Из представления следует, что *«адвокат С. представлял интересы ООО «Петродом» в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде 04.03.11г. и в Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа 01.06.11г. по делу № по иску Ю.И.Ю. и В.С.В. к Ч.Х.М., Р.С.М., К.М.Г. и З.В.П. о признании недействительными ничтожных сделок:*

- договора купли-продажи 33% доли в уставном капитале ООО «Петродом» от 13.01.09г. между Ю.И.Ю. и Ч.Х.М.;

- договора купли-продажи 33% доли в уставном капитале ООО «Петродом» от 13.01.09г. между В.С.В. и Ч.Х.М.;

а также о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права:

- в виде присуждения (признания) права Ю.И.Ю. доли участия в размере 33% в уставном капитале ООО «Петродом» с одновременным признанием недействительным (лишением) права на долю в размере 33% в уставном капитале ООО «Петродом» З.В.П.;

- в виде присуждения (признания) права В.С.В. доли участия в размере 33% в уставном капитале ООО «Петродом» с одновременным признанием недействительным (лишением) права на долю в размере 33% в уставном капитале ООО «Петродом» З.В.П.

По сведениям, предоставленным Межрайонной инспекцией ФНС России №15 по СПб, 30.05.2011г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения о приобретении С. доли в уставном капитале ООО «Петродом» в размере 20%.

*В соответствии с п.8 ч.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, **являющиеся предметом спора**, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь».*

В представлении ставится вопрос о лишении С. статуса адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат С. пояснил, что действительно представлял в Тринадцатом Арбитражном апелляционном суде по доверенности интересы Генерального директора ООО «Петродом» Ч.Х.М. и ООО «Петродом» как юридическое лицо, а адвокат С.О.В. представлял интересы собственника 100% долей ООО «Петродом» - З.В.П.

Ю.И.Ю. и В.С.В., на жалобе которых основано представление Начальника ГУ МЮ РФ по СПб Лукьянова В.В., являлись процессуальными противниками доверителей адвокатов – Ч.Х.М. и З.В.П.

Кроме того, из объяснений адвоката следует, что приобретение им доли в ООО «Петродом» имело место в период, когда постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда, вступившим в законную силу, в иске Ю.И.Ю. и В.С.В. было отказано, приобретаемое им имущество под арестом или другим обременением не состояло, договор купли-продажи доли был оформлен в установленном законом порядке и до сих пор никем не оспорен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что 01 января 2011г. между адвокатом С. с одной стороны и Ч.Х.М. и Обществом с ограниченной ответственностью «Петродом» заключен договор № 1/2011, предметом которого, в частности, является представление интересов доверителя и ООО «Петродом» **«по различным спорам в Арбитражном суде СПб и ЛО, Тринадцатом арбитражном апелляционном суде, Федеральном арбитражном суде Северо-западного округа, а также иных судах...»**. Срок договора не ограничен. Подобная формулировка предмета договора об оказании юридической помощи, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, предполагает, как минимум, обязанность адвоката ознакомиться со всеми делами, находящимися в производстве указанных в Договоре судов, стороной в которых участвует Ч.Х.М. или ООО «Петродом».

Как следует из представленных заявителем копий Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2011г. и Постановления Федерального арбитражного суда Северо-западного округа от 01 июня 2011г. в заседаниях обоих судов в качестве представителя ООО «Петродом» участвовал по доверенности адвокат С. Из содержания Договора от 01 января 2011г. и из указанных Постановлений судов явствует, что адвокат С. не мог не быть в курсе и того, что между сторонами имеются и другие споры, находящиеся на рассмотрении суда, а также уголовное дело, связанное с подделкой правоустанавливающих документов, касающихся деятельности ООО «Петродом».

Одним из таких гражданских дел являлось дело, возбужденное в 2010г. по иску В.С.В. и Ю.И.Ю. к ООО «Петродом» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников ООО от 27 июня 2008г. Решением Арбитражного суда СПб и ЛО от 08 октября 2010г. иск удовлетворен. Постановление по апелляционной жалобе вынесено лишь 10 августа 2011г.

Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб констатирует, что в период с 01 января 2011г. по 10 августа 2011г. имел место корпоративный спор, в том числе, относительно прав собственности на имущество ООО «Петродом».

По сведениям, предоставленным Межрайонной инспекцией ФНС России №15 по СПб, **30 мая 2011г.** в Единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения о приобретении С. доли в уставном капитале ООО «Петродом» в размере 20%. Это является грубым нарушением норм профессиональной этики, поскольку в соответствии с требованиями пп.8 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб явился представитель ГУ МЮ РФ по СПб – З.Р.Ю., который поддержал все доводы, изложенные в Представлении о прекращении статуса адвоката С., и сообщил, что ГУ МЮ РФ по СПб согласно с заключением Квалификационной комиссии АП СПб.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат С. пояснил, что действительно 01 января 2011 г. заключил договор с Ч.Х.М. и ООО «Петродом» на представление интересов доверителя и ООО «Петродом» «по различным спорам в Арбитражном суде СПб и ЛО, Тринадцатом арбитражном апелляционном суде, Федеральном арбитражном суде Северо-западного округа, а также иных судах...». 04 марта 2011 г. постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда, вступившим в законную силу, в иске Ю.И.Ю. и В.С.В. – процессуальным оппонентам, было отказано.

При этом приобретаемое им (С.) имущество - доли в уставном капитале ООО «Петродом» в размере 20% - не состояло в споре; все дела, рассматриваемые в судах и связанные с деятельностью ООО «Петродом», никоим образом не касались того имущества, которое было приобретено адвокатом С. в соответствии с законом, договор купли-продажи доли был оформлен в установленном законом порядке и до сих пор никем не оспорен.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката С., руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб, т.к. фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката С., а именно:

- 04 марта 2011 г. вынесено постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда, в котором в иске Ю.И.Ю. и В.С.В. (процессуальным оппонентам) о признании недействительными ничтожных сделок (договора купли-продажи 33% доли в уставном капитале ООО «Петродом» от 13.01.2009г. между Ю.И.Ю. и Ч.Х.М.; договора купли-продажи 33% доли в уставном капитале ООО «Петродом» от 13.01.2009г. между В.С.В. и Ч.Х.М.) было отказано;

- С. настаивает на том, что о подаче кассационной жалобы ему было не известно;

- сделка по приобретению им (С.) доли в уставном капитале ООО «Петродом» в размере 20% совершена 11 мая 2011 г. и удостоверена нотариально. Договор купли-продажи доли в уставном капитале содержит данные о том, что имущество под арестом, в споре не состоит.

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц также не содержит сведений о нахождении имущества под арестом или в споре.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. (реестровый №) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.1.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова

