

Протокол № 13

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 декабря 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Е.В. Семеняко — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — Е.В. Богомолов — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 29 октября 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. явилось представление вице-президента АП СПб Чинокоева Р.З., внесённое в Совет АП СПб 29.10.2014г.

Из представления следует, что 24.10.2014г. в АП СПб обратилась гр-ка Б.Н.К. с просьбой о принятии мер к адвокату Х. Из приложенного к её жалобе апелляционного определения СПб Городского суда от 29.07.2014г. усматривается, что 30.07.2013г. в

помещении бюро пропусков Учреждения СИЗО-47/1, адвокат Х. в присутствии свидетелей высказывал в адрес Б.Н.К. грубую нецензурную брань. Данное оскорбление не было спровоцировано заявительницей. Раскаяния и намерения просить прощения адвокат Х. не проявил.

Судебная коллегия по гражданским делам СПб городского суда пришла к выводу, что выражение Х. субъективного мнения в адрес заявительницы имело место в оскорбительной форме, ей был причинён моральный вред и в счёт его возмещения с адвоката Х. в пользу Б.Н.К. взыскано 10000 руб.

Данное обстоятельство даёт основание полагать, что адвокат Х. нарушил п.2 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс): находясь в публичном месте при исполнении своих профессиональных обязанностей, он допустил нецензурную, оскорбительную брань в адрес заявительницы.

Полагая, что имеются основания для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х., в рамках которого надлежит проверить доводы жалобы, вице-президент АП СПб просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.

К представлению вице-президента приложены документы: жалоба Б.Н.К.; копия искового заявления Б.Н.К. от 30.12.2014г.; копия апелляционного определения СПб городского суда от 29.07.2014г.

В объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Х. признаёт факт инцидента, возникшего между ним и Б.Н.К. 30.07.2013г. в помещении бюро пропусков Учреждения СИЗО-47/1. Адвокат не отрицает, что он «...громко без нецензурной брани предложил Б.Н.К. встать в очередь». Далее он сообщает о решении Красносельского суда СПб, которым в удовлетворении исковых требований Б.Н. было отказано; также сообщает об отмене 29.07.2014г. данного решения судом апелляционной инстанции, удовлетворившего иск Б.Н.К. Вместе с тем, адвокат Х. полагает, что в ходе инцидента с Б.Н.К. он не допустил нарушения норм адвокатской этики, в подтверждение чего ссылается на списки адвокатов, следователей, переводчиков, «...которые настаивают на моём адекватном поведении».

К объяснению адвоката Х. приложены документы: объяснения (на 5 л.); списки (на 3 л.).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- 30.07.2013г. при посещении бюро пропусков ФКУ СИЗО-47/1, между адвокатом Х. и курьером Ленинского районного суда СПб Б.Н.К. в присутствии свидетелей произошёл конфликт, в ходе которого адвокат оскорбил её публично, употребив грубую нецензурную брань. Указанные обстоятельства следуют из пояснений в суде истца Б.Н.К., подтверждённых показаниями допрошенного судом свидетеля Антоненко А.В. (сотрудника СИЗО-1) и, вступившим в законную силу апелляционным определением СПб городского суда от 29.07.2014г. Своими действиями адвокат Х. нарушил требования п.2 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому общению.

Однако истечение установленных п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката сроков давности привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности на момент поступления жалобы Б.Н.К. в АП СПб является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства (пп.3 п. 3 ст.21 Кодекса).

На основании изложенного и в соответствии с пп.5 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова