

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 марта 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— С.Ф. Коркунов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Разное.

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 января 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-46 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужила жалоба Д.В.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 19 января 2009г.

Из жалобы следует, что адвокат Р., заключив 07 августа 2007г. договор на «составление надзорной жалобы и представление интересов доверителя в городском суде СПб, связанных с рассмотрением надзорной жалобы...», пропустила срок «обжалования в порядке надзора судебных постановлений, вступивших в законную силу 26 декабря 2006г.... Доверитель обратился к адвокату с просьбой подготовить заявление о восстановлении пропущенного срока для подачи надзорной

жалобы РФ и дать запрос в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности положений ст.ст.376 и 379.1 ГПК РФ, которая сначала согласилась, а через две недели отказалась это делать».

К жалобе приложены: копия договора от 07.08.07г., копии квитанций от 07.08 и 25.09.07г. на 2500 руб. каждая, копия первого листа надзорной жалобы с отметкой экспедиции СПб Городского суда от 29.01.08г.

В жалобе ставится вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката Р.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Р. пояснила, что действительно заключила договор на составление надзорной жалобы и представление интересов Д.В.Н. в надзорной инстанции в СПб Городском суде. Адвокатом была подготовлена надзорная жалоба и подана в последний день срока – 25 декабря 2007г. Определением судьи СПб Городского суда Козловой Н.И. от 18 февраля 2008г. было отказано в передаче дела на рассмотрение в суд надзорной инстанции в связи с тем, что истцом был пропущен срок исковой давности при обращении в суд первой инстанции и отказ в иске по этой причине был обоснованным. Оснований для пересмотра решения в порядке надзора не было. На дальнейшее надзорное обжалование и обращение в Конституционный суд РФ договора не заключала. Считает, что договор на оказание юридической помощи выполнен ею в полном объеме.

Задержка в подаче надзорных жалоб была вызвана отказом Д.В.Н. от подписания уже подготовленной жалобы и от передачи адвокату подлинных, заверенных судом решения и определения под предлогом наличия у адвоката доверенности на подписание жалобы и получение документов.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Р., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт задержки с подачей надзорной жалобы, но считает, что в этом виноват доверитель. По мнению же Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, в указанной ситуации адвокат должен был действовать как независимый профессиональный советник, тем более, что все полномочия на такие действия адвокат имел.

Вместе с тем основная претензия Д.В.Н. к адвокату Р. сводится к пропуску срока для подачи надзорной жалобы, что явилось причиной отказа в ее рассмотрении.

Это утверждение в ходе рассмотрения дисциплинарного производства не нашло подтверждения. Напротив, из копии Определения СПб Городского суда от 18 февраля 2008 г. следует, что надзорная жалоба, поданная адвокатом Р. в интересах Д.В.Н., была принята к рассмотрению. Срок ее подачи пропущен не был. Отказ в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании надзорной инстанции вызван пропуском срока исковой давности, установленным судом первой инстанции.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова