

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Р.З. Чинокаев
	— Ю.М. Новолодский
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 января 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката И. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-29 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. послужила жалоба И.А.Т., поступившая в Адвокатскую палату 11 января 2008г.

Из жалобы следует, что 04 октября 2007г. в квартиру И.А.Т., в которой она проживала вместе с мужем И.А.А., «явились неизвестные люди в количестве трех и мой сын И.А.А..., заставили меня подписать какие-то бумаги..., когда они ушли, я обнаружила, что пропали все правоустанавливающие документы на квартиру и дачу.... Как оказалось, неизвестные люди заставили меня подписать договор купли-продажи нашей квартиры ...и доверенность, наделяющую адвоката И. совершать какие-то действия.... В действиях адвоката содержатся преступные действия..., корыстный интерес.... Не смотря на мои просьбы правоустанавливающие документы адвокатом мне не возвращены».

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката И. к ответственности «за совершение преступных действий».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат И. пояснила, что действительно 04 октября 2007г. по просьбе сына заявительницы заключила с ним соглашение на представление интересов его родителей при заключении договора купли-продажи их квартиры с пожизненным содержанием продавцов. Договор заключался в квартире продавцов, в присутствии всех сторон и заверен нотариусом. При этом все правоустанавливающие документы на квартиру были переданы нотариусу. Заявительница и ее муж выдали на имя адвоката доверенность на сдачу заключенного договора в УФРС по СПб и ЛО на регистрацию и получения документов после регистрации. Доверенность была удостоверена нотариусом сразу после заверения договора купли-продажи. Исполняя поручение, адвокат сдала договор на регистрацию, однако 17 декабря 2007г. И.А.Т. письмом известила адвоката о прекращении ее полномочий в том числе и потому, что один из доверителей (И.А.А.) умер. Адвокат отдала доверенность удостоверившему ее нотариусу. Обвинения ее в «корыстной заинтересованности» не имеют под собой никакой почвы.

К объяснениям приложены: объяснения сына И.А.Т. (покупателя по договору) от 24.01.08г., справка нотариуса Савиной Л.Г. от 28.01.08г., копия доверенности от 04.10.07г., копия договора купли-продажи от 04.10.07г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката И., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что никаких доказательств изложенных в жалобе противоречащих адвокатской этике действий адвоката И. («явились неизвестные..., заставили подписать..., забрали и не возвращают документы и т.п.») не предъявлено. В то же время сын заявительницы И.А.А. подтверждает объяснения адвоката о том, что он сам привел адвоката и нотариуса в квартиру родителей с их согласия, договор был подписан родителями добровольно, что его мать и отец выдали адвокату доверенность на регистрацию договора в УФРС по СПб и ЛО, что его мать подбили к написанию жалобы родственники, жаждущие опорочить волю отца и получить наследство после его смерти. Из справки нотариуса, текстов договора и доверенности видно, что никакого личного интереса адвокат не имела, никаких полномочий по распоряжению имуществом доверителей ей не передавалось.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.17.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева