**Протокол № 2**

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

21 февраля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали**:

Председательствующий, вице-президент — Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич

 — Ю.М. Новолодский

 — В.Л. Левыкина

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков

 — В.В. Гарнин

 — М.В. Герасимов

 — И.Т. Земскова

 — А.А. Звонков

 — Д.Р. Каюмов

 — В.Ф. Соловьев

 — Т.В. Тимофеева

 — Ю.Н. Хапалюк

Секретарь Совета — В.С. Панова

*Извлечение*

1. **Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**2.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 декабря 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило представление Начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу (далее - ГУ МЮ РФ по СПб) Лукьянова В.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 ноября 2011г.

Из представления следует, что *«адвокат С. представлял интересы ООО «Петродом» в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде 04.03.11г. и в Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа 01.06.11г. по делу № по иску Ю.И.Ю. и В.С.В. к Ч.Х.М., Р.С.М., К.М.Г. и З.В.П.* ***о признании недействительными ничтожных сделок****:*

*- договора купли-продажи 33% доли в уставном капитале ООО «Петродом» от 13.01.09г. между Ю.И.Ю. и Ч.Х.М.;*

*- договора купли-продажи 33% доли в уставном капитале ООО «Петродом» от 13.01.09г. между В.С.В. и Ч.Х.М.;*

*а также о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права:*

*- в виде присуждения (признания) права Ю.И.Ю. доли участия в размере 33% в уставном капитале ООО «Петродом» с одновременным признанием недействительным (лишением) права на долю в размере 33% в уставном капитале ООО «Петродом» З.В.П.;*

*- в виде присуждения (признания) права В.С.В. доли участия в размере 33% в уставном капитале ООО «Петродом» с одновременным признанием недействительным (лишением) права на долю в размере 33% в уставном капитале ООО «Петродом» З.В.П.*

*По сведениям, предоставленным Межрайонной инспекцией ФНС России №15 по СПб, 30.05.2011г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения о приобретении С. доли в уставном капитале ООО «Петродом» в размере 20%.*

*В соответствии с п.8 ч.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права,* ***являющиеся предметом спора****, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь».*

В представлении ставится вопрос о лишении С. статуса адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат С. пояснил, что действительно представлял в Тринадцатом Арбитражном апелляционном суде по доверенности интересы Генерального директора ООО «Петродом» Ч.Х.М. и ООО «Петродом» как юридическое лицо, а адвокат С.О.В. представлял интересы собственника 100% долей ООО «Петродом» - З.В.П.

Ю.И.Ю. и В.С.В., на жалобе которых основано представление Начальника ГУ МЮ РФ по СПб Лукьянова В.В., являлись процессуальными противниками доверителей адвокатов – Ч.Х.М. и З.В.П.

Кроме того, из объяснений адвоката следует, что приобретение им доли в ООО «Петродом» имело место в период, когда постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда, вступившим в законную силу, в иске Ю.И.Ю. и В.С.В. было отказано, приобретаемое им имущество под арестом или другим обременением не состояло, договор купли-продажи доли был оформлен в установленном законом порядке и до сих пор никем не оспорен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что 01 января 2011г. между адвокатом С. с одной стороны и Ч.Х.М. и Обществом с ограниченной ответственностью «Петродом» заключен договор № 1/2011, предметом которого, в частности, является преставление интересов доверителя и ООО «Петродом» «**по различным спорам** в Арбитражном суде СПб и ЛО, Тринадцатом арбитражном апелляционном суде, Федеральном арбитражном суде Северо-западного округа, а также иных судах…». Срок договора не ограничен. Подобная формулировка предмета договора об оказании юридической помощи, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, предполагает, как минимум, обязанность адвоката ознакомиться со всеми делами, находящимися в производстве указанных в Договоре судов, стороной в которых участвует Ч.Х.М. или ООО «Петродом».

Как следует из представленных заявителем копий Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2011г. и Постановления Федерального арбитражного суда Северо-западного округа от 01 июня 2011г. в заседаниях обоих судов в качестве представителя ООО «Петродом» участвовал по доверенности адвокат С. Из содержания Договора от 01 января 2011г. и из указанных Постановлений судов явствует, что адвокат С. не мог не быть в курсе и того, что между сторонами имеются и другие споры, находящиеся на рассмотрении суда, а также уголовное дело, связанное с подделкой правоустанавливающих документов, касающихся деятельности ООО «Петродом».

Одним из таких гражданских дел являлось дело, возбужденное в 2010г. по иску В.С.В. и Ю.И.Ю. к ООО «Петродом» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников ООО от 27 июня 2008г. Решением Арбитражного суда СПб и ЛО от 08 октября 2010г. иск удовлетворен. Постановление по апелляционной жалобе вынесено лишь 10 августа 2011г.

Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб констатирует, что в период с 01 января 2011г. по 10 августа 2011г. имел место корпоративный спор, в том числе, относительно прав собственности на имущество ООО «Петродом».

По сведениям, предоставленным Межрайонной инспекцией ФНС России №15 по СПб, **30 мая 2011г**. в Единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения о приобретении С. доли в уставном капитале ООО «Петродом» в размере 20%. Это является грубым нарушением норм профессиональной этики, поскольку в соответствии с требованиями пп.8 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб явился представитель ГУ МЮ РФ по СПб – З.Р.Ю., который поддержал все доводы, изложенные в Представлении о прекращении статуса адвоката С., и сообщил, что ГУ МЮ РФ по СПб согласно с заключением Квалификационной комиссии АП СПб.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат С. пояснил, что действительно 01 января 2011 г. заключил договор с Ч.Х.М. и ООО «Петродом» на преставление интересов доверителя и ООО «Петродом» «по различным спорам в Арбитражном суде СПб и ЛО, Тринадцатом арбитражном апелляционном суде, Федеральном арбитражном суде Северо-западного округа, а также иных судах…». 04 марта 2011 г. постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда, вступившим в законную силу, в иске Ю.И.Ю. и В.С.В. – процессуальным оппонентам, было отказано.

При этом приобретаемое им (С.) имущество - доли в уставном капитале ООО «Петродом» в размере 20% - не состояло в споре; все дела, рассматриваемые в судах и связанные с деятельностью ООО «Петродом», никоим образом не касались того имущества, которое было приобретено адвокатом С. в соответствии с законом, договор купли-продажи доли был оформлен в установленном законом порядке и до сих пор никем не оспорен.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката С.., руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый № ) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб, т.к. фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката С., а именно:

- 04 марта 2011 г. вынесено постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда, в котором в иске Ю.И.Ю. и В.С.В. (процессуальным оппонентам) о признании недействительными ничтожных сделок (договора купли-продажи 33% доли в уставном капитале ООО «Петродом» от 13.01.2009г. между Ю.И.Ю. и Ч.Х.М.; договора купли-продажи 33% доли в уставном капитале ООО «Петродом» от 13.01.2009г. между В.С.В. и Ч.Х.М.) было отказано;

- С. настаивает на том, что о подаче кассационной жалобы ему было не известно;

- сделка по приобретению им (С.) доли в уставном капитале ООО «Петродом» в размере 20% совершена 11 мая 2011 г. и удостоверена нотариально. Договор купли-продажи доли в уставном капитале содержит данные о том, что имущество под арестом, в споре не состоит.

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц также не содержит сведений о нахождении имущества под арестом или в споре.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. (реестровый № ) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый № ) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***2.1.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб В.С. Панова