

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 декабря 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент
— Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Тенишев В.Ш.
— Панова В.С.
— Новолодский Ю.М.

Члены Совета АП СПб:

— Грузд Б.Б.
— Жирнова Н.Н.
— Качкин Д.В.
— Краузе С.В.
— Савич А.С.
— Филиппов Н.А.
— Туманова И.В.

Секретарь Совета АП СПб:

— Царева Ю.В.

Извлечение

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

2.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (регистрационный № 000)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 03 августа 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (регистрационный № 000 осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов 111 222 **установил:**

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужило заявление-жалоба С. от 10.07.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 11.07.2017 (вх. № 529 от 11.07.2017).

Из жалобы следует, что 27.03.2017 между С. и адвокатом Ш. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, которая заключалась в оспаривании во Фрунзенском районном суде города Санкт-Петербурга сделки по продаже жилого помещения, совершенной с нарушением преимущественного права покупки С. Адвокату в феврале 2017

года был передан подготовленный для передачи в суд пакет документов, оплачено вознаграждение в сумме 20000 рублей. Адвокат уверила С. что на 90% гарантирует выигрыш дела.

Однако, адвокат не смогла даже составить иск и подать его в суд, не ознакомилась с переданными ей документами, не наложила запрет на операции с недвижимостью, не потребовала прокурорской проверки незаконности сделки. Проволочки и неправильные советы адвоката привели к тому, что С. чуть не потеряла и свою комнату и могла остаться БОМЖом. В связи с этим С. полностью потеряла доверие к адвокату и 01.06.2017 написала в Адвокатскую консультацию 222 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов заявление о расторжении соглашения и возврате 20000 рублей. В ответ получила отказ заведующей адвокатской консультацией и 29 СМС-сообщений оскорбительного содержания от адвоката. Она вынуждена была обратиться к другому адвокату, который составил ей иск в суд за четыре дня, на что она потеряла с Ш. девять месяцев и деньги. Кроме того, адвокат неоднократно присылала ей СМС-сообщения оскорбительного характера. Заявитель просит призвать адвоката Ш. к ответственности за действия, порочащие достоинство адвоката, и обязать ее вернуть заплаченные ей деньги.

К жалобе приложены: копии соглашения от 27.03.2017, квитанции на 20000 рублей, заявления о расторжении соглашения от 01.06.2017, ответа на претензию заведующей адвокатской консультацией от 27.06.2017, распечатка СМС-сообщений Ш. от 01.06.2017.

Из объяснений адвоката Ш. представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Комиссия), следует, что в соответствии с заключенным 27.03.2017 соглашением 20000 рублей являются оплатой текущих расходов адвоката на подготовку и ведение дела. Подготовка включает в себя консультирование клиента (восемь личных консультаций, пятнадцать консультаций по телефону), ознакомление с представленными документами (72 страницы рукописных записей доверителя, в частности). Дальнейшая работа над делом потребовала бы дополнительной оплаты.

Однако доверитель не предоставил адвокату документы, необходимые для составления искового заявления, не оплатил госпошлину, не исполнил ряд советов адвоката по совершению действий, необходимых для досудебной подготовки.

В такой ситуации адвокат мог оказать доверителю только консультативную помощь, стоимость которой значительно превысила внесенную доверителем сумму.

Адвокат считает свои обязательства перед доверителем выполненными полностью в объеме произведенной оплаты и представленных документов.

К объяснениям приложен отчет «об оказанных услугах № 1» от 01.06.2017.

Рассмотрев 19.10.2017 материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

На заседание Комиссии 19.10.2017 представлено собственноручное заявление С. об отзыве жалобы и мирном урегулировании спора с адвокатом Ш.

Комиссия отмечает, что помимо материальных претензий жалоба содержит обвинения в адрес адвоката в оскорблении доверителя. Однако представленные фотокопии СМС-сообщений с дисплея мобильного телефона, вероятно принадлежащего С. не могут рассматриваться в качестве доказательств, поскольку отсутствуют данные, с какого номера телефона и на какой номер они отправлены, кто является их автором. Адвокат же категорически отрицает свою причастность к этой «переписке».

Поэтому Комиссия считает недоказанным совершение адвокатом Ш. указанного нарушения и в соответствии с подп. 2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката приходит к заключению о необходимости прекращения в этой части дисциплинарного производства в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатской деятельности.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и заявление об отзыве жалобы, Комиссия в соответствии с подп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие примирения и отзыва жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь подп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. в связи с отсутствием в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 05 декабря 2017 года адвокат Ш. извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 27.11.2017 по служебному телефону: 333 (приняла секретарь 111 СПбГКА Б. не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

На заседание Совета АП СПб 05 декабря 2017 года заявитель С. извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 27.11.2017 по мобильному телефону: 444 (лично), не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. (регистрационный № 000 вследствие отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, а также примирения и отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 1

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (регистрационный № 000) на основании подп.2 и 4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева