

**Протокол № 12**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— В.Л. Левыкина  
— Ю.М. Новолодский  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**Слушали:**

**1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 апреля 2007 г. и.о. Президента АП СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Центральной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. явилось представление вице-президента АП СПб Савича А.С., в котором сообщается, что адвокат Ч., работая в Санкт-Петербургской Центральной коллегии адвокатов (Центральный район Санкт-Петербурга), в нарушение Решения Совета АП СПб от 20 октября 2006 г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом АП СПб принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст. 51 УПК РФ.

Так, в нарушение указанного решения Совета АП СПб, адвокат Ч., работая в адвокатском

образовании, расположенном в Центральном районе Санкт-Петербурга, принимал участие в уголовных делах, находящихся в производстве следственного управления и дознания Фрунзенского РУВД: 18 января 2007 г. по делу Ф. у следователя Бахтина Н.В., 22 января 2007 г. по вызову дознавателя Терехиной О.Б., 04 марта 2007 г. — в трёх уголовных делах у дознавателя Камаева О.Д.

К представлению приложены письма адвоката М., Координатора по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга М. и докладная записка заместителя Президента АП СПб Шереметьевой И.Е. от 16 марта 2007 г. В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ч. дисциплинарного производства.

Поводом для возбуждения второго дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. явилось сообщение мирового судьи судебного участка № 196 Санкт-Петербурга Дворовенко В.Н., в котором сообщается, что адвокат Ч., являвшийся защитником обвиняемой А. на предварительном следствии, не явился в судебное заседание 18 апреля 2007 г. в 10 час. 30 мин., хотя неоднократно через адвокатскую консультацию был извещён о дне и времени рассмотрения дела. Из-за неявки адвоката Ч. дело было отложено на 27 апреля 2007 г. и в порядке назначения привлечен адвокат из а/к 15 СПбГКА.

В связи с тем, что оба дисциплинарных производства касаются одного адвоката, Квалификационная комиссия объединила оба производства в одно.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб по представлению вице-президента, адвокат Ч., не отрицая указанных в представлении фактов, пишет, что адвокатов М. и М. он не знает, они к нему в нарушение ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката (в плане «отношений между адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав») не обращались, ссылаясь на ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» об обязательности участия адвоката в уголовном деле по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, ст. 13 Конвенции о защите прав человека в части «права на эффективные средства правовой защиты» и ст. 15 Конституции РФ о приоритете международных договоров перед внутренним Российским законодательством, считает свои действия правомерными.

В отношении сообщения мирового судьи Дворовенко В.Н. адвокат Ч. пояснил, что 18 апреля 2007 г. в 13 час. 30 мин. ему позвонил мировой судья Дворовенко В.Н. и предъявил претензии по поводу его неявки в судебное заседание. Явившись к судье в 16 час. 30 мин. в тот же день, адвокат пояснил, что никоим образом, ни лично, ни через адвокатскую консультацию о дне слушания дела не был извещён. Адвокат считает, что при назначении дела к слушанию суд не выполнил требования п. 4 ст. 231 УПК РФ о своевременном извещении сторон о дне слушания дела, своей вины в срыве дела не видит.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ч. в части представления вице-президента, Комиссия отмечает, что, ссылаясь на ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат упускает из виду требования подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката об обязанности адвоката соблюдать Кодекс профессиональной этики, в части «взаимного уважения и соблюдения профессиональных прав» коллег, и «исполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».

Принимая вызовы дознавателей и следователей Фрунзенского района Санкт-Петербурга, адвокат Ч., не состоящий в Базовом списке по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга, грубо нарушил решение Совета АП СПб от 20 октября 2006 г. (протокол № 16) о соблюдении принципа территориальности при выполнении работы по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ.

Таким образом, на основании изложенного и руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Ч. нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая объяснения адвоката Ч. в части обращения мирового судьи Дворовенко В.Н.,

Комиссия, принимая во внимание отсутствие доказательств извещения адвоката о дне слушания дела, и, руководствуясь подп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката и принципом презумпции добросовестности адвоката, приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката Ч. признаков нарушения норм закона об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая факты, изложенные в обращении мирового судьи судебного участка № 196 Санкт-Петербурга В.Н. Дворовенко, Совет АП СПб разделяет мнение Комиссии об отсутствии в действиях адвоката Ч. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, вследствие чего дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат Ч. нарушил требования подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката в части несоблюдения решения Совета АП СПб от 20 октября 2006 г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Ч. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.10.1. объявить адвокату Ч. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк