

**Протокол № 7**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
17 мая 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| и.о. Президента АП СПб               | — Я.П. Стасов   |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — А.С. Савич<br>— Р.З. Чинокоев<br>— В.Л. Левыкина<br>— Ю.М. Новолодский  |
| Члены Совета АП СПб:                 | — С.Н. Бобков<br>— В.В. Гарнин<br>— М.В. Герасимов<br>— А.А. Звонков<br>— И.Т. Земскова<br>— Д.Р. Каюмов<br>— В.Ф. Соловьев<br>— Т.В. Тимофеева<br>— Ю.Н. Хапалюк |

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 февраля 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилось частное постановление судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области Колокольчиковой С.Б., поступившее в Адвокатскую палату СПб 25 января 2011г.

Сообщается о том, что с марта 2009г. в производстве Всеволожского городского суда ЛО находится уголовное дело в отношении А.А.И., Ш.Р.А., К.И.С. и др. подсудимых, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.4 п. «а, б»; 166 ч.4 УК РФ. Защиту прав и законных интересов К.И.С. с 15 апреля 2009г. по соглашению

осуществляет адвокат адвокатской консультации № 29 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов (далее АК-29 СПбГКА) – Ш.

В судебное заседание, назначенное на 11 часов 24 декабря 2010г., дата и время которого были согласованы на предыдущем заседании суда, адвокат Ш. не явился. В суд поступила телефонограмма, отправленная секретарём АК-29 СПбГКА Фёдоровой, согласно которой адвокат Ш. находится на больничном листке. Иных документов к началу судебного заседания, открытого по объективным причинам в 13 час. 30 мин., от адвоката Ш. не поступило. Подсудимый сведениями о причинах отсутствия своего защитника и о том, что он болен, не располагал. Ввиду неявки адвоката Ш. судебное заседание было отложено на 14 час. 28 декабря 2010г.

При проверке судом информации, поступившей из АК-29 СПбГКА, заведующий АК Шаповалов А.Г. сообщил по тел. XXX-XX-XX, что о болезни Ш. ему ничего не известно, а секретарь по фамилии «Фёдорова» в АК-29 СПбГКА не работает. Адвокат АК-29 СПбГКА А. также подтвердила, что такого секретаря в АК не имеется, и никакой телефонограммы из АК-29 во Всеволожский городской суд ЛО не направлялось.

28 декабря 2010г. адвокат Ш. также не явился в судебное заседание. О месте и времени проведения был уведомлен надлежащим образом на предыдущем заседании суда. Достоверными сведениями о причинах неявок адвоката суд не располагает, поскольку кроме телефонограммы (отправитель которой неизвестен), в адрес суда никаких иных сведений относительно причин отсутствия Ш. не поступало. Оправдательных, в т.ч. медицинских, документов от Ш. в суд не поступало. Поступившая в суд телефонограмма не может служить надлежащим документом, подтверждающим уважительность причин отсутствия адвоката в заседаниях.

Ранее адвокат Ш. также допускал неявки в судебные заседания. Так, 08 мая 2009г., 14 мая 2009г. судебные заседания откладывались по ходатайству адвоката Ш. ввиду его болезни. 26 июля 2010г., 04 августа 2010г. и 09 августа 2010г. Ш. также не являлся в судебные заседания, находясь, по утверждению коллег-адвокатов, в г. Владивостоке. Никаких оправдательных документов своего отсутствия не представил.

Подобное поведение защитника свидетельствует о ненадлежащем исполнении им профессиональных обязанностей, о проявлении неуважения к суду и, как следствие, приводит к срыву судебных заседаний и затягиванию рассмотрения уголовного дела.

Суд обращает внимание Президента АП СПб на недопустимое поведение адвоката Ш., срывающего своими неявками судебные заседания и просит сообщить суду о принятых мерах.

Никаких документов к частному постановлению суда не прилагается.

В своём объяснении адвокат Ш. поясняет причину многочисленных неявок в судебные заседания следующим образом:

- 08 мая 2009г. и 14 мая 2009г. судебные заседания были отложены по его ходатайству в связи с болезнью, о чём суд был своевременно предупреждён. Был представлен б/л ВФ №;

- 24 декабря 2010г. и 28 декабря 2010г. отсутствовал по болезни, о чём суд был предупреждён телефонограммой от 24 декабря 2010г. и что подтверждается б/л серии ВЮ №;

- что касается отсутствия на судебных заседаниях 26 июля 2010г., 04 августа 2010г., 09 августа 2010г., то в указанные даты судебные заседания состоялись. По данному уголовному делу защиту К.И.С. осуществляют два адвоката: он - Ш. и адвокат М. Подсудимый не возражал против отсутствия Ш., его защиту осуществляла адвокат М.

Адвокат Ш. считает, что им не было сорвано ни одного судебного заседания без наличия уважительных причин и оправдательных документов, о чём он своевременно уведомлял суд.

К объяснению адвоката Ш. прилагаются документы:

- копия больничного листа ВФ №;
- копия больничного листа ВЮ №;

- жалоба на частное постановление судьи Колокольчиковой С.Б.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат Ш. обжаловал частное определение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 28 декабря 2010г. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 31 марта 2011г. Частное постановление было отменено как необоснованное. Таким образом, обращение судьи отозвано вышестоящей судебной инстанцией.

С учётом изложенного и пп.4 ст.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. вследствие отзыва жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова