

**Протокол № 14**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
16 ноября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 18.30 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб

— Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— Ю.М. Новолодский  
— В.Л. Левыкина  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб:

— С.Н. Бобков  
— В.В. Гарнин  
— М.В. Герасимов  
— А.А. Звонков  
— И.Т. Земскова  
— Д.Р. Каюмов  
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*Извлечение*

**7. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**4.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 05 августа 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилась жалоба доверителя Б.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб (далее - АП СПб) 28 июля 2011г.

Сообщается о том, что 20 июня 2011г. у Мирового судьи судебного участка № 129 СПб адвокат П. осуществлял защиту в порядке ст.50 УПК РФ подсудимого Б.А.В., обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ.

В судебном заседании адвокатом было заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору, т.к. в действиях подсудимого адвокат П. «...усматривает признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и ч.2 ст.158 УК РФ», по признаку

причинения значительного ущерба гражданину, а квалификация органа дознания по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.158 УК РФ является ...неверной.

Государственный обвинитель возражал против заявленного адвокатом ходатайства о возвращении дела прокурору, считая квалификацию действий подсудимого по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.158 УК РФ правильной.

Б.А.В. считает, что действиями адвоката П. были нарушены его права на оказание квалифицированной юридической помощи, нарушено право на защиту.

На стадии дознания Б.А.В. возместил ущерб потерпевшему, достиг примирения с ним. Потерпевший не возражал против прекращения уголовного дела, что подтверждается его заявлением, имеющимся в деле, а адвокат усугубил его положение.

Заявитель просит принять соответствующие «...законные меры воздействия» к адвокату П.

В своём объяснении адвокат П. признаёт, что он участвовал по назначению суда в качестве защитника Б.А.В. в уголовном деле у Мирового судьи судебного участка № 129 СПб. Б.А.В. обвинялся в покушении на кражу имущества на сумму 46000 руб. Его действия квалифицировались ч.3 ст.30 и ч.1 ст.158 УК РФ.

В судебном заседании 20 июня 2011г. подсудимый просил его предпринять всё возможное для прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим. Эта просьба Б.А.В. была озвучена, однако судьёй было отказано в прекращении уголовного в отсутствие потерпевшего. Отложить рассмотрение дела на другое время судья также отказалась.

Как поясняет адвокат, он «...вынужден был высказать мнение о направлении дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку в материалах дела, в частности в заявлении и допросе потерпевшего Т.А.В. указано, что ему преступлением причинён значительный ущерб». Высказывая это суждение в суде, П. полагал, что судья отложит судебное заседание.

Адвокат П. также сообщает, что ему было известно о том, что признак значительного ущерба не является квалифицирующим обстоятельством при покушении на кражу, если не доказано, что умысел виновного был направлен на кражу с причинением значительного ущерба.

П. заявляет, что у него не было намерения никаким образом ухудшить положение подзащитного Б.А.В.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что адвокат П., являясь защитником Б.А.В., в судебном заседании у Мирового судьи судебного участка № 129 СПб 20 июня 2011г. заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для вменения Б.А.В. более тяжкого состава преступления. Это следует как из объяснений самого адвоката П., так и из протокола судебного заседания от 20 июня 2011г. по уголовному делу Б.А.В. Суд принял решение о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения. По апелляционному представлению, поданному прокурором, постановление Мирового судьи от 20 июня 2011г. было отменено постановлением Невского районного суда СПб.

Таким образом, адвокат П. действовал вопреки законным интересам доверителя, что является нарушением положений пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката. Поскольку, как объяснил адвокат, он рассчитывал с помощью подобного ходатайства лишь отложить слушание уголовного дела, его действия Квалификационная комиссия АП СПб оценивает и как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей...»

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. заявил, что знает, что нарушил нормы профессиональной этики адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заявив 20 июня 2011г. в судебном заседании у Мирового судьи судебного участка № 129 СПб ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для вменения своему подзащитному Б.А.В. более тяжкого состава преступления, адвокат П. нарушил требования пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, действуя вопреки законным интересам доверителя.
- Заявив 20 июня 2011г. в судебном заседании у Мирового судьи судебного участка № 129 СПб ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору для вменения своему подзащитному Б.А.В. более тяжкого состава преступления с целью отложения слушания уголовного дела, адвокат П. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей...».

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат П. (реестровый №) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П. Поступило предложение «объявить адвокату П. предупреждение». Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 9

«Против» - 2

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**4.4.1. *объявить адвокату П. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова