

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 декабря 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации № 50 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление заместителя председателя Калининского районного суда СПб Симоновой И.С. от 25 октября 2005 г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 25 ноября 2005 г.

Судья Симонова И.С. сообщает о том, что в производстве Калининского районного суда СПб имеется гражданское дело, в котором интересы ответчика С.Т.Г. представляет адвокат К. Неоднократные неявки адвоката в суд без уважительных причин приводят к срыву судебных заседаний. При этом о каждом судебном заседании К. была извещена заблаговременно, дата заседания согласовывалась. К. извещалась о явках в судебные заседания на 08 февраля 2005 г. — не явилась; на 23 мая 2005 г. — не явилась по причине нахождения в командировке, на 22 июня 2005 г. — не явилась; на 28 июля 2005 г. — не явилась; на 25 октября 2005 г. — не явилась. Судья Симонова И.С. просит разобраться в сложившейся ситуации и обеспечить явку адвоката К. на предстоящие судебные заседания.

В представленном в Квалификационную комиссию объяснении от 19 декабря 2005 г. адвокат К. признаёт, что дата судебного заседания на 08 февраля 2005 г. действительно с нею была согласована. Однако 03 февраля 2005 г. в её адрес поступило сообщение (повестка) от судьи Октябрьского суда СПб о вызове её в качестве защитника по уголовному делу №1-287, назначенному к слушанию также на 08 февраля 2005 г. К. сообщает, что она 03 февраля 2005 г. незамедлительно уведомила заявлением о своей занятости как судью Симонову И.С., так и адвокатов, участвующих в гражданском деле. Заявление адвоката от 03 февраля 2005 г. имеется в деле (л.д. 54, т. 2).

23 мая 2005 г. адвокат К. не явилась в судебное заседание по причине нахождения в служебной командировке в г. Москве, о чем она заблаговременно известила суд телефонограммой, также имеющейся в материалах дела (л.д. 129, т. 2).

22 июня, 28 июля и 25 октября 2005 г. адвокат К. в судебные заседания не являлась в связи с тем, что на эти дни никаких извещений, повесток и других сообщений о вызове в суд по делу С. не получала. Сведений о судебных заседаниях, назначенных на эти дни, в гражданской канцелярии суда не было и ей не предоставлялись. Как выяснила адвокат из материалов дела, повестки судом ей ошибочно направлялись по предыдущему адресу: Греческий пр., 25, где до 2003 г. располагалась ранее адвокатская консультация № 50. К. поясняет, что ещё весной 2003 г. она сообщила суду о новом месте нахождения своей консультации по адресу: и номер служебного телефона (л.д. 131, 133 и 174 т. 2). Кроме того, в материалах дела имеется копия доверенности С.Т.Г. от 02 октября 2003 г. на имя К., с указанием в ней домашнего адреса адвоката (л.д. не пронумерован). Однако по домашнему адресу адвоката судебных повесток на 22 июня, 28 июля и 25 октября 2005 г. судом не направлялось. К. также поясняет, что в протоколах судебных заседаний в указанные дни отражено, что ответчики и их представители не явились, т.к. «не были уведомлены надлежащим образом» (л.д. 144, 159 и 175, т. 2).

К объяснению адвоката прилагаются документы:

1. Копия постановления судьи Октябрьского района СПб о назначении предварительного слушания уголовного дела на 08 февраля 2005 г. на 10 час. 30 мин.;
2. Копия доверенности гр-ки С.Т.Г. на имя К. с указанием домашнего адреса адвоката;
3. Две копии железнодорожных билетов, подтверждающих поездку адвоката с 21 по 30 мая 2005 г. в служебную командировку в г. Москву

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия не усматривает в действиях адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Отсутствуя по уважительным причинам в судебных заседаниях, назначенных на 08 февраля 2005 г. и на 23 мая 2005 г., адвокат К. заблаговременно уведомляла об этом суд и сообщала другим адвокатам, участвующим в процессе, что нашло своё отражение в протоколах судебных заседаний. В этих случаях адвокат действовала в строгом соответствии с требованиями п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Неявки адвоката К. в судебные заседания, назначенные на 22 июня, 28 июля и 25 октября 2005 г. были вызваны ненадлежащими извещениями (уведомлениями) адвоката о явке в суд, допущенными судом. Это обстоятельство также отражено в протоколе судебного заседания (л.д. 144, 159 и 175, т. 2), на что ссылается адвокат К.

В связи с изложенным, руководствуясь п.п.2, пункта 9, статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия приходит к ЗАКЛЮЧЕНИЮ о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. на основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.13. прекратить дисциплинарное производство в отношении К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк