

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 сентября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.22. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 июня 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда Т.В. Герасименко, поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 июня 2010г.

Сообщается о том, что в производстве СПб городского суда находится уголовное дело по обвинению Ф.О.А., Л.Е.А. и др., всего 10 подсудимых, в совершении преступлений, предусмотренных ст.210 УК РФ.

Защиту подсудимых Ф.О.А., Л.Е.А. осуществляет адвокат Адвокатского кабинета «Веритас» М.

После перерыва очередное судебное заседание по данному делу было назначено на 18 мая 2010г., о чём адвокат М. была извещена, поскольку присутствовала в предыдущем судебном

заседании. Несмотря на это адвокат М., будучи надлежащим образом извещённой о времени судебного разбирательства, в судебное заседание 18 мая 2010г. не явилась, не известила суд о причине неявки.

В телефонном разговоре, состоявшемся по инициативе суда, адвокат М. сообщила, что она больна, о чём забыла сообщить суду. Вместе с тем, она согласилась в течение 15 минут ...прибыть в суд.

Состав суда, 9 (девять) адвокатов и 10 (десять) подсудимых ожидали появления адвоката М. с 14 до 16 часов. Судебное заседание фактически было сорвано из-за неявки адвоката М.

Медицинских документов, подтверждающих заболевание, адвокат М. по прибытии в суд не представила.

Сообщается также о том, что ранее по вине адвоката М. также срывалось судебное заседание. Так, 30 марта 2010г. за полчаса до начала заседания адвокат М. по факсу известила суд о своей неявке. В связи с этим суд не имел возможности заблаговременно известить всех остальных участников судебного разбирательства о том, что судебное заседание не состоится.

Такое отношение адвоката М. к своим обязанностям судья расценивает, как неуважение к суду и своим коллегам и просит возбудить в отношении М. дисциплинарное производство.

Свое объяснение адвокат М. начинает с перечисления документов, представляемых ею в Квалификационную комиссию АП СПб:

- копии соглашений, корешков ордеров, квитанций об оплате на защиту Л.Е.А., Ф.О.А. в СПб Городском суде;

- справка №18 от 18.05.10г. НУЗ Дорожная клиническая больница ОАРО РЖД, где она находилась на лечении с 18.05.10г.;

- больничный лист серии ВШ 2051985, выданный 18.05.10г. поликлиникой №117, который не закрыт до настоящего времени;

- распечатка разговоров с её мобильного телефона с указанием времени и даты её звонка помощнику судьи 18.05.10г. в 14-51 час.;

Помощником судьи ей (М.) по телефону было сообщено, что её явка в суд является обязательной и, что её будут ждать, пока она едет из больницы. Она не отказалась от прибытия в СПб городской суд, хотя имела на это полное право потому, что практически в каждом судебном заседании ею ранее предоставлялись суду документы о состоянии здоровья её подзащитной Л.Е.А.; сообщались суду сведения об отсутствии у подсудимой родственников в СПб, о наличии на иждивении н/л ребёнка и т.п. По этим основаниям ею (М.) неоднократно заявлялись суду ходатайства об изменении подсудимой меры пресечения, о назначении Л.Е.А. комплексной судебной экспертизы.

Адвокат также сообщает о том, что по доверенности Л.Е.А. она собирала сведения о состоянии здоровья Л.Е.А.

На 18 мая 2010г. было назначено судебное заседание о рассмотрении продления срока содержания под стражей Л.Е.А. Несмотря на то, что она (М.) «...находилась в крайне тяжёлом состоянии, приехала в суд с опозданием, когда были подписаны документы об отказе от госпитализации Главврачом». При этом она неоднократно созванивалась с помощником судьи, которая настоятельно советовала ей приехать в суд.

Никакие другие судебные заседания по данному уголовному делу она не срывала. Правда, М. тут же признаёт, что «...один раз не явилась в судебное заседание, но при этом, просила об отложении судебного заседания и представила больничный лист Городской поликлиники №от 30.03.2010г., который имеется в материалах уголовного дела».

Поскольку судья Герасименко Т.В. видела лично, в каком состоянии она (М.) прибыла в суд и участвовала в судебном заседании 18 мая 2010г., то обращение судьи она расценивает, как оказание давления на защиту. Практически в каждом судебном заседании в её адрес звучат оскорбительные замечания, смысл которых сводится к тому, что активная позиция защиты Л.Е.А. является нарушением права на защиту, что активная позиция затягивает рассмотрение дела.

К объяснению М. приложены документы на « 17» листах.

Выслушав адвоката и изучив материалы дисциплинарного производства в отношении М., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что имеющиеся медицинские документы не позволяют с достоверностью судить о времени обращения адвоката за медицинской помощью. Однако из справки врача Зюзина А.Л. и копий больничных листов следует, что М. признана нетрудоспособной с 18 мая 2010г., то есть, со дня рассмотрения дела в суде. В этих условиях ее неявка (опоздание) в судебное заседание 18 мая 2010г. не может быть признана неуважительной и повлечь применение дисциплинарного взыскания.

Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание на то, что нетрудоспособность адвоката имела место и 30 марта 2010г. и также является причиной уважительной ее неявки в судебное заседание.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. в связи с отсутствием в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.22.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп.2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова