

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 сентября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.68. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 июня 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. явилось сообщение Мирового судьи судебного участка № 211 СПб Шабакowej С.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб факсом 17 мая 2010г. (по почте сообщение поступило 16 июня 2010г.)

08 июня 2010г. в АП СПб в отношении адвоката Е. поступило сообщение судьи Смольнинского суда СПб Борисовой А.К.

Оба сообщения в отношении одного и того же адвоката соединены в единое дисциплинарное производство под общим № 247 от 08 июня 2010г.

1. Мировым судьёй Шабаковой С.В. сообщается о том, что адвокат Е. осуществляет защиту подсудимого З.С.В., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст.158 ч.1 УК РФ. Адвокат Е. не явилась в судебное заседание, назначенное на 06 мая 2010г. на 12 час.00 мин. без уважительной причины, что повлекло отложение судебного разбирательства. При этом, судебное заседание было начато в 13 час.00 мин., однако адвокат так и не появилась.

О слушании дела адвокат Е. была надлежащим образом заблаговременно извещена.

Мировой судья Шабакова С.В. просит привлечь адвоката Е. к дисциплинарной ответственности за нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

В своём объяснении адвокат Е. сообщает, что в порядке ст.51 УПК РФ она осуществляет защиту подсудимого З.С.В.

06 мая 2010г. в 10 час.30 мин. она заблаговременно позвонила в с/у № 211, а также в с/у № 209, пояснив, что может опоздать в судебное заседание. В 11 час. 00 мин. того же дня она снова позвонила в с/у № 211 и в с/у № 209, на что ей ответили, что её «подождут». Около 12 час.00 мин. ей позвонила секретарь с/у № 209, которой Е. снова подтвердила, что она опоздает в заседание, поскольку находится на следственных действиях. Секретарь сообщила по телефону, что потерпевший по делу не явился и уголовное дело будет отложено.

06 мая 2010г. она в 13 час.15 мин. явилась в с/у № 209 и секретарь ей пояснила, что уголовное дело слушанием отложено в 13 часов из-за неявки потерпевшего.

К объяснению адвоката Е. прилагаются документы:

- справка следователя Литвиновой Е.Г. от 12.05.10г.;
- справка судьи Смольнинского районного суда СПб Городнической Т. от 14.05.10г.

2. Федеральным судьёй Смольнинского районного суда СПб Борисовой А.К. сообщается о том, что производстве суда находится уголовное дело в отношении Л.В.Ф. по обвинению в преступлении, предусмотренном ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ. По данному уголовному делу адвокат Е. является защитником Л.В.Ф., который содержится под стражей.

В судебное заседание, назначенное на 13 мая 2010г. на 12 час. 30 мин. адвокат Е., будучи своевременно и надлежащим образом извещена, явилась с опозданием на 1 час. В связи с этим судебное заседание было начато несвоевременно. По данному факту защитнику было сделано замечание о недопустимости такого поведения впредь.

Однако адвокат Е. в судебное заседание по тому же уголовному делу, назначенному на 24 мая 2010г. на 14 час. 00мин., вновь явилась несвоевременно, допустив опоздание на полчаса. При этом, в судебное заседание явились: законный представитель Л.В.Ф., государственный обвинитель, потерпевшая, свидетели. Все они вынуждены были ожидать защитника Е. Заседание вновь было начато несвоевременно из-за опоздания адвоката.

Адвокат Е. не отрицает факты, сообщаемые судьёй Борисовой А.К. По словам адвоката, зная, что в тот же день 13 мая 2010г. у неё назначено другое уголовное дело у судьи Фёдоровой С.А., она заблаговременно предупредила судью Борисову А.К. о том, что может опоздать. Судья Борисова А.К. обещала подождать.

24 мая 2010г. Е. была занята до 14 час. в судебном заседании кассационной коллегии СПб городского суда по уголовному делу Д.Х.Г., которое было назначено на 10 час. 30 мин. Поэтому адвокат 24 мая 2010г. лично предупредила судью Борисову А.К. Предупредил судью Борисову А.К. и 6-й состав кассационной коллегии СПб городского суда перед заседанием о её опоздании. Справка об уважительности причины опоздания была ею представлена судье Борисовой А.К. впоследствии.

К объяснению адвоката Е. прилагаются документы:

- справка судьи Куйбышевского районного суда СПб С.А.Фёдоровой б/даты;
- справка судьи СПб городского суда Титовой Н.И. от 24.05.10г.;
- копия протокола судебного заседания Смольнинского районного суда СПб от 24.05.10г

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила факт неявки адвоката Е. 06 мая 2010г. в судебное заседание судебного участка № 211 мирового суда СПб. Адвокат не отрицает этого

обстоятельства, однако указывает, что ее опоздание было согласовано с мировым судьей Шабаковой С.В. и вызвано проводившимися с ее участием следственными действиями в ГСУ при ГУВД СПб. Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что никаких доказательств такой договоренности адвокатом не представлено.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб также установила факт опоздания адвоката Е. на один час 13 мая 2010г. в судебное заседание Смольнинского районного суда СПб. При этом адвокат ссылается на договоренность с судьей Борисовой А.К. и свою занятость в этот день в другом уголовном деле в Куйбышевском районном суде СПб. Однако и в этом случае адвокат Е. не представила доказательств того, что предупредила суд о своей занятости и получила согласие суда на свое возможное опоздание в судебное заседание.

Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб констатирует, что адвокат Е., зная заранее о своей занятости в других уголовных делах, не предупредила об этом Мирового судью Шебакову С.В. и федерального судью Борисову А.К., дала свое согласие на участие в судебных заседаниях у указных судей, поставив, таким образом, эти судебные заседания под угрозу срыва. Эти действия Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб квалифицирует как нарушение требований п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Оценивая факт опоздания на 30 минут адвоката Е. в судебное заседание Смольнинского районного суда СПб 24 мая 2010г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что сам по себе факт участия адвоката в этот же день в заседании кассационной инстанции, хотя и является обстоятельством уважительным, но не освобождает адвоката от обязанности, предусмотренной п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, заблаговременно предупредить другой суд о невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании. Каких-либо данных о том, что такое предупреждение имело место заблаговременно адвокатом в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб не представлено. Это же относится и к опозданию в Смольнинский суд СПб 13 мая и в Мировой суд 06 мая 2010г.

Указанные нарушения свидетельствуют о том, что адвокат Е. переоценивает свои физические возможности и принимает поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить, то есть, нарушает требования п.5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учетом изложенного и пп1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Е. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явилась в связи с занятостью в Дзержинском районном суде СПб, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание с/у № 211, назначенное на 06 мая 2010г. на 12 час.00 мин. без уважительной причины, опоздав в судебные заседания 13 мая и 24 мая 2010 г. в Смольнинский районный суд СПб, зная заранее о своей занятости в других уголовных делах, адвокат Е. нарушила требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения; нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката: заблаговременно предупредить другой суд о невозможности по уважительной причине

прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании; нарушила требования п.5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, принимая поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Е.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Е.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.68.1. объявить адвокату Е. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.5 ст. 9, п.3 ст.10 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова