

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухороброва
— Д.Г. Бартнев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 декабря 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. явилось сообщение Председателя Фрунзенского районного суда СПб Дорофеевой С.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 25 декабря 2009г.

В сообщении указывается, что во Фрунзенский районный суд СПб 09 декабря 2009г. из суда кассационной инстанции поступила жалоба адвоката Е. от 27 ноября 2009г. в защиту обвиняемого Д.Р.Б. на постановление от 24 ноября 2009г. судьи того же суда Пяшина С.А. о продлении срока содержания под стражей. Данная жалоба адвокатом Е. «...была направлена почтовой связью непосредственно в суд кассационной инстанции, поступила в Санкт-Петербургский городской суд 03

декабря 2009г., после чего была перенаправлена и поступила в районный суд 09 декабря 2009г. для решения вопроса о назначении» в Судебную коллегия по уголовным делам СПб городского Суда.

Председатель Дорофеева С.Н. просит разъяснить адвокату АК «Межрегиональная» СПОКад Е. положения части 1 ст.355 УПК РФ, в соответствии с которой «...жалоба приносится через суд, постановивший приговор, вынесший иное обжалуемое судебное решение». Направление жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции уголовно-процессуальным законом не предусмотрено и приводит к нарушению разумных сроков рассмотрения жалобы.

Учитывая, что постановлением от 24 ноября 2009г. Д.Р.Б. срок содержания под стражей был продлён до 20 декабря 2009г. включительно, поступление жалобы адвоката Е. в районный суд 09 декабря 2009г. сделало невозможным назначение жалобы к рассмотрению судом кассационной инстанции в разумные сроки. Кроме этого, для выполнения требований ст.358 УПК РФ жалоба адвоката подлежит вручению Д.Р.Б. с переводом на бурятский язык, что также требует дополнительного времени.

Таким образом, результатом направления адвокатом жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции, явилось назначение жалобы к рассмотрению в СПб городском суде на 28 декабря 2009г.

Председатель Дорофеева С.Н. отмечает, что «...ранее адвокату Е. в уведомлениях о месте и времени рассмотрения жалоб разъяснялись положения ч.1 ст.355 УПК РФ, однако жалобы этого адвоката продолжают поступать в районный суд из Санкт-Петербургского городского суда», что расценивается как игнорирование либо непонимание требований уголовно-процессуального законодательства адвокатом Е.

В соответствии со ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания и профессиональный уровень. Вместе с тем, направление Е. непосредственно в Санкт-Петербургский городской суд жалоб, вызвало необходимость неоднократного разъяснения адвокату положений УПК РФ, «...что умаляет авторитет адвокатского сообщества в целом».

К сообщению Дорофеевой С.Н. прилагаются документы:

- копия жалобы адвоката Е. от 04.05.09г. на постановление от 29.04.09г. с уведомлением от 15.06.09г.;
- копия жалобы Е. от 27.08.09г. на постановление от 25.08.09г. с уведомлением от 09.10.09г.;
- копия жалобы Е. от 27.11.09г. на постановление от 24.11.09г.

В своём объяснении адвокат Е. первоначально сообщает о нарушениях норм процессуального законодательства, допускаясь со стороны следователя и суда I инстанции. В частности, необеспечение участия переводчика при решении вопроса о продлении обвиняемому Д.Р.Б. срока содержания под стражей. Или, не всегда соблюдавшееся следователем требование закона об участии в следственных действиях законного представителя одного из 3-х обвиняемых, являющегося несовершеннолетним (У.Э.Ю.), защиту которого осуществляет другой адвокат. Как далее поясняет адвокат Е., благодаря его усилиям, Санкт-Петербургский городской суд подтвердил несоблюдение права его подзащитного Д.Р.Б. на переводчика, после чего в процесс «...стали допускать переводчика».

Относительно же доводов сообщения председателя Фрунзенского суда СПб адвокат Е., ссылаясь на ч.3 ст.355 УПК РФ, поясняет, что эта статья «...не содержит запретительных норм о подаче (только) через суд первой инстанции». Что не запрещено, то разрешено – ст.45 Конституции РФ: «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом». Правильность такой правовой позиции, с точки зрения Е., подтверждается тем, что постановлением судьи Фрунзенского районного суда СПб от 24 декабря 2009г. по делу № О.А.В. была изменена мера пресечения Д.Р.Б. и др. обвиняемым. Направление своих жалоб напрямую в СПб Городской суд адвокат оправдывает тем, что закон нарушал не он, а судьи, «...препятствующие правосудию и ограничивающие права обвиняемого, вызывающие своими действиями недоверие к правосудию. Поэтому я и направлял жалобу напрямую в Городской суд».

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб усматривает в его действиях систематическое нарушение норм уголовно-процессуального законодательства при осуществлении защиты обвиняемого Д.Р.Б., вызванное непониманием разницы между порядком принесения жалобы, установленным ч.1 ст.355 УПК РФ, и порядком подачи (адресования) жалобы, установленным ч.3 ст.355 УПК РФ.

Упорное игнорирование адвокатом Е. требований ч.1 ст.355 УПК РФ даже после неоднократных разъяснений и напоминаний, содержащихся в уведомлениях Фрунзенского районного суда СПб, привело к нарушению разумных сроков рассмотрения жалобы и явилось демонстрацией неуважения к суду.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о том, что адвокат Е. нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Систематически нарушая нормы уголовно-процессуального законодательства при осуществлении защиты, в том числе обвиняемого Д.Р.Б., путем направления адвокатом жалобы на постановление суда I инстанции непосредственно в суд кассационной инстанции вопреки ч.1 ст.355 УПК, адвокат Е. нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Е.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Е.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. объявить адвокату Е. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.12 Кодекса профессиональной этики

адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова