

Протокол № 8

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 июля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 мая 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явились поступившие в АП СПб 09 апреля и 25 мая 2012г. жалобы гр. В.Д.И., а также

поступившее сообщение заместителя начальника Главного управления МЮ по СПб (далее ГУ МЮ по СПб) Якушкиной В.М. Одновременно в АП СПб поступило Представление вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З., основанное на указанных жалобах В.Д.И.

07 июня 2012г. Квалификационная комиссия АП СПб (далее - Комиссия) приняла заключение по дисциплинарному производству, оценив лишь Представление вице-президента АП СПб.

На заседании Совета АП СПб 27 июня 2012г. адвокат Р. заявил о том, что, судя по листу регистрации, дисциплинарное дело было возбуждено по жалобе В.Д.И., оценка которой в Заключении Комиссии от 07 июня 2012г. отсутствует. А по представлению вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З. дисциплинарное дело не возбуждалось, а потому не могло быть предметом рассмотрения Комиссии.

Совет АП СПб согласился с позицией адвоката Р. и направил дисциплинарное дело № на новое рассмотрение Комиссии вследствие существенного нарушения процедуры рассмотрения.

На заседании Комиссии 19 июля 2012г. вновь были рассмотрены материалы дисциплинарного производства и установлено, что между адвокатом Р. и В.Д.И. отсутствовали договорные отношения по оказанию юридической помощи. Доверенность, выданная 29 сентября 2011г. В.Д.И. адвокату Р., хотя и свидетельствует об установлении неких доверительских отношений, однако, не будучи связана с конкретным поручением, не является доказательством того, что В.Д.И. стала доверителем адвоката Р. в смысле, заложенном в примечании к ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс). Поэтому Комиссия полагает, что жалобы В.Д.И. не могут быть признаны самостоятельным поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Комиссия учитывает, что в жалобе В.Д.И. фактически сообщается о совершении адвокатом Р. преступления: изготовлении и использовании поддельной доверенности. Поскольку рассмотрение данных вопросов и установление вины в совершении преступления отнесено Законом к компетенции правоохранительных органов, данная жалоба также не может быть предметом рассмотрения в рамках дисциплинарного производства.

На основании изложенного и руководствуясь пп.6 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуры в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.4.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп.8 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова