

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 февраля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.19. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 02 декабря 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба Б.Н.И., поступившая в Адвокатскую палату СПб 15 ноября 2013г.

Из жалобы следует, что в ноябре 2012г. Б.Н.И. обратилась к адвокату К. за правовой помощью для оформления приватизации жилплощади ее матери – С.М.Н.

В оформленной адвокатом нотариальной доверенности были указаны кроме нее и другие лица, в том числе С.С.Р. К. пояснила, что это ее помощники, которые помогут ей собрать документы, связанные с делом. При оформлении доверенности заплатила адвокату 10 000 руб. в качестве аванса.

Через 2 месяца К. позвонила, попросила Форму 9 и 30 000 руб.

Встреча состоялась в день первого судебного заседания (23 января 2013г.), когда было заключено соглашение и переданы К. 30 000 руб. В соглашении указана дата его заключения – 22 января 2013г. неправильно.

23 января 2013г. дело не слушалось, было отложено.

05 марта 2013г. в день очередного судебного заседания К. приехала вместе с С.С.Р., сказала, что она в заседание не пойдет, пойдет С.С.Р. Дело отложилось.

Следующее заседание было назначено на 15 марта 2013г. С.С.Р. сказал, что Б.Н.И. с матерью являться не нужно. Позже выяснилось, что в заседании не присутствовали ни К., ни С.С.Р. Суд вынес решение об отказе в иске в отсутствие адвоката и представителя истца.

23 мая 2013г. Б.Н.И. отозвала доверенность, сделанную на К. От услуг К. и С.С.Р. в суде апелляционной инстанции отказалась.

29 мая 2013г. состоялось заседание Ленинградского областного суда, в котором в удовлетворении апелляционной жалобы, составленной К. и С.С.Р., было отказано. Выслушав претензии Б.Н.И. по поводу ведения дела, К. вернула ей 40 000 руб. и доверенность. Это случилось в начале июня, после заседания суда апелляционной инстанции.

Однако возврат денег не компенсирует ущерб, нанесенный С.М.Н. (ветеран труда и ВОВ) некомпетентностью и безответственностью адвоката К.

К жалобе приложены: копия доверенности от 09.11.2012г., копия искового заявления от 12.11.2012г., копия протокола судебного заседания от 23.01.2013г., копия решения суда от 15.03.2013г.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката К.

Из объяснений адвоката К., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) следует, что соглашение об оказании юридической помощи было заключено 22 января 2013г. и гонорар в размере 40 000 руб. получен в день подписания соглашения.

Доверенность на ведение дела была оформлена 09 ноября 2012г. Исковое заявление в суд было подано 19 ноября 2012г. Первое заседание было назначено на 18 декабря 2012г. Так как это заседание было предварительным и в связи с невозможностью в нем присутствовать из-за занятости в другом процессе, К. заранее отправила в суд ходатайство о его отложении.

22 января 2013г. в Кировске было заключено соглашение с Б.Н.И., и получены 40 000 руб. для внесения в кассу. Следующее заседание было назначено на 23 января 2013г. Ответчик в заседание не явился. Адвокат по просьбе суда взялась отправить ответчику телеграммы о вызове в суд на следующее судебное заседание. Это не понравилось Б.Н.И., и она расторгла соглашение, получила назад внесенные накануне деньги, что подтверждается записью в соглашении.

Присутствующий при этом С.С.Р. предложил Б.Н.И. свои услуги за меньшее вознаграждение. Она согласилась. К. передала С.С.Р. доверенность и более этим делом не занималась.

К объяснениям приложены: копия соглашения от 22.01.2013г. с записью на обороте в графе «дни участия в судопроизводстве: 23.01.2013г.... 23.01.2013г. Соглашение расторгнуто. Претензий нет». И ниже – другим почерком: «сорок тысяч руб.(40 000) получила» и подпись Б.Н.И. (без даты), копия апелляционной жалобы от 09.04.2013г., подписанной С.С.Р., копия справки нотариуса от 23.05.2013г. об отмене доверенности.

30 января 2014г. Б.Н.И., действующая в интересах присутствующей на заседании Комиссии С.Н.М., поддержала доводы жалобы и пояснила, что она действительно расторгла с адвокатом К. соглашение, однако это произошло не 23 января, а во второй половине мая 2013г. Хотя она (Б.Н.И.), будучи недовольной поведением адвоката, и заявила о том, что в услугах К. не нуждается, однако Соглашения с ней в январе 2013г. не расторгала. Деньги в сумме 40 000 рублей ей были возвращены в мае 2013г. Считает, что К. не исполнила обязательств по соглашению, так как не явилась на заседания суда в марте 2013г., что привело к отрицательному для доверителя Решению суда.

Адвокат К. признала, что без заключения Соглашения на основании лишь нотариальной доверенности в ноябре – декабре 2012г. составила и подала в Кировский городской суд Ленинградской области исковое заявление в интересах С.Н.М. Однако полагает, что это была подготовительная работа, а на ведение дела в суде 22 января 2013г. ею было заключено соглашение с Б.Н.И. и получены деньги в сумме 40 000 рублей. На следующий день состоялось судебное заседание, которое было отложено из-за неявки ответчика. Доверителю не понравилось, что адвокат попросила суд передать ей повестки для вручения ответчику. Решив, что адвокат действует в интересах противоположной стороны, Б.Н.И. потребовала расторгнуть Соглашение и вернуть ей деньги. Это было сделано путем совершения соответствующих надписей на бланке Соглашения и возврате наличных средств в размере 40 000 рублей. Здесь же Б.Н.И. договорилась с С.С.Р., который также был внесен в доверенность на ведение дела, о том, что он будет представлять ее интересы в суде. Доверенность К. передала С.С.Р. и более участия в деле не принимала.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

09 ноября 2012г. без заключения письменного Соглашения адвокат К. приняла поручение Б.Н.И. на подготовку и подачу искового заявления в Кировский городской суд Ленинградской области в интересах С.Н.М. С этой целью получила нотариально заверенную доверенность, порекомендовав включить в нее С.С.Р., услуги которого могут понадобиться для выполнения поручения.

21 ноября 2012г. исковое заявление адвокатом К. составлено и подано в суд. В предварительном заседании суда 18 декабря 2012г. адвокат К. не участвовала.

22 января 2013г. между адвокатом К. и Б.Н.И. заключено соглашение на ведение гражданского дела в интересах С.М.Н. в Кировском городском суде Ленинградской области. Гонорар определен в 40 000 рублей. Указанные обстоятельства подтверждаются собственноручной подписью Б.Н.И. под соглашением.

23 января 2013г. в первом судебном заседании адвокат К. участвовала по доверенности (без ордера), то есть, без надлежащего оформления своих полномочий в соответствии с требованиями ст.53 ГПК РФ и п.2 ст.6 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон). Кроме того, из справки заведующего АК-9 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов от 23 декабря 2013г. следует, что соглашение с Б.Н.И. адвокат К. в документации адвокатской консультации не регистрировала, чем нарушила требования п.15 ст.22 Закона. Поскольку надлежащее юридическое оформление отношений с доверителем, в том числе, регистрация соглашения, оформление своих полномочий, является обязанностью адвоката, Комиссия считает, что в данном случае адвокатом нарушены требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно исполнять свои обязанности.

Комиссия установила, что, получив от доверителя 40 000 рублей, адвокат К. не внесла их в кассу адвокатского образования, а хранила их у себя до момента возвращения доверителю, то есть адвокат нарушила требования п.6 ст.25 Закона.

Вместе с тем, разногласия между адвокатом и доверителем относительно момента расторжения Соглашения в условиях дисциплинарного производства по представленным Комиссии доказательствам разрешены быть не могут, так для этого требуется проведение экспертиз, связанных с установлением времени исполнения на оборотной стороне указанного Соглашения надписей о расторжении Соглашения и возврате вознаграждения. Данные вопросы к компетенции Комиссии не относятся. Поэтому сомнения Комиссия трактует в пользу адвоката и приходит к выводу об отсутствии доказательств одностороннего отказа адвоката от выполнения принятого поручения. Комиссия учитывает, что в последующих судебных заседаниях интересы С.М.Н. представлял юрист С.С.Р., действовавший на основании той же доверенности, что и адвокат К. При этом никаких ходатайств об отложении слушания дела, о невозможности его рассмотрения без участия адвоката К. доверителем Б.Н.И. заявлено не было. Апелляционную жалобу составил и подал С.С.Р. по той же доверенности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат К. пояснила: «Я участвовала по Соглашению с Б.Н.И. только в одном судебном заседании – 23 января 2013г. Я взяла на себя обязательства направить повестки Ответчику и у Б.Н.И. появилось мнение, что я – на стороне ответчика. То, что получила деньги от Б.Н.И. помимо кассы адвокатского образования 22 января 2013г., признаю. Деньги были полностью возвращены Б.Н.И. 23 января 2013г.».

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница – Б.Н.И., которая пояснила: «Я хочу, чтобы К. объяснила, почему проиграла дело? Я заключила Соглашение с К. 23 января 2013г. в одном экземпляре, два следующих месяца – ничего, с иском заявлением она меня не ознакомила. Деньги мне К. вернула в первых числах июня 2013г.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет АП СПб учитывает, что имеются разногласия между адвокатом и доверителем относительно момента расторжения Соглашения, которые могут быть разрешены только при проведении экспертиз, связанных с установлением времени исполнения на оборотной стороне указанного Соглашения надписей о расторжении Соглашения и возврате вознаграждения. Данные вопросы к компетенции Совета АП СПб не относятся, поэтому сомнения Совет АП СПб трактует в пользу адвоката.

С учетом изложенного, учитывая, что с момента расторжения Соглашения с Б.Н.И. – 23 января 2013г. - прошло более одного года, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова