

**Протокол № 6**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 апреля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин  
— Р.З. Чинокаев (присутствовал с 17.00 часов)

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— Д.Г. Бартенев  
— В.В. Лапинский  
— В.Л. Левыкина  
— Д.Р. Каюмов  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 февраля 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации «ЮрИнформЦентр» Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось обращение судьи Петроградского районного суда СПб Степановой М.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 30 января 2009г.

В обращении сообщается о том, что в производстве Петроградского районного суда СПб находится уголовное дело в отношении М.Я.Ш. и Н.Э.П., обвиняемых в совершении пр.пр. ч.2 ст.162 УК РФ.

Защиту подсудимых осуществляют адвокаты Г. и С.Ю.Т., представившие ордера и удостоверения.

В судебном заседании 24 декабря 2008г. защитниками подсудимых было допущено «...недостойное поведение», выражающее неуважение к суду, сопровождавшееся «...незнанием элементарных норм уголовно-процессуального законодательства».

В соответствии с ч.2 ст.258 УПК РФ суд был вынужден отложить судебное заседание, поскольку поведение защитников не позволяло полноценно исследовать доказательства. Секретарём судебного заседания велась аудиозапись судебного заседания, о прослушивании которой просит судья. Поведение защитников, по мнению судьи, заслуживает привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности за нарушение ими ст.8, п.7 ч.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме этого, судья Степанова М.В. обращает внимание на следующие обстоятельства: 30 сентября 2008г. Совет АП Ленинградской области уведомил Управление МЮ РФ по СПб и ЛО о наличии заявления адвоката Г. об исключении его из членов данной адвокатской палаты. Распоряжением Руководителя управления № от 13 октября 2008г. принято решение об исключении сведений об адвокате Г. из Реестра адвокатов Ленинградской области.

По мнению судьи Степановой М.В., начиная с 14 октября 2008г. Г. не вправе был заниматься адвокатской деятельностью.

Ордер, представленный адвокатом Г. в суд, ему никем не выдавался и не мог быть выдан, т.е. Г. «...представлен поддельный ордер на ведение уголовного дела».

Также Г. не вправе был предъявлять в суд удостоверение адвоката, которое обязан был сдать, но не сделал этого.

По поддельному ордеру и недействительному удостоверению Г. в качестве защитника принимал участие в уголовном деле с 31 октября 2008г. по 20 января 2009г., до момента отказа подсудимого от его услуг.

В заявлении адвоката Г. от 20 января 2009г., адресованном в суд, им используется печать Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Петроградский правовой центр», входящей в состав АП СПб. Однако суд располагает сведениями, полученными из Управления МЮ РФ по СПб о том, что на 23 января 2009г. сведения о Г., как об адвокате АП СПб, в Реестре адвокатов СПб отсутствуют.

Подобные действия адвоката Г. привели к тому, что приговор по делу, который предполагался к постановлению 24 декабря 2008 г. не состоялся. 27 января 2009 г. судом было принято решение о повторном исследовании всех ранее представленных доказательств. Таким образом, значительно увеличатся сроки рассмотрения уголовного дела, по которому подсудимые содержатся под стражей с 01 августа 2008 г.

Поскольку Советом АП СПб 18 декабря 2008 г. принято решение о приёме адвоката Г. в члены АП СПб, то рассмотрение настоящего обращения находится в компетенции АП Санкт-Петербурга.

К обращению судьи Степановой М.В. прилагаются документы:

- заявление Г. от 20.01.09г. в Петроградский районный суд СПб;
- копия письма Президента АП ЛО Денисовой А.Н. от 22.01.09г.;
- копия письма Зам. руководителя Управления МЮ РФ по СПб от 23.01.09г.;
- копия ордера на имя адвоката Г. № от 31.10.08г.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб адвокат Г. сообщает, что 01 октября 2008г. им было принято поручение на защиту в стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции гр-на М. Я.Ш. С 2006 по 2008 годы в силу семейных обстоятельств он проживал и работал в г. Светогорске Ленинградской области и являлся членом АП Ленинградской области.

В октябре 2008г. он принял решение о возвращении в Санкт-Петербург с целью проживания и работы, о чём уведомил АП ЛО. Процедура перехода из одной адвокатской палаты в другую заняла длительное время, поэтому он был вынужден продолжать осуществлять принятую на себя защиту М.Я.Ш.

Г. признаёт допущенное с его стороны нарушение, объясняет его тем, что «...действовал во благо клиента». Просит о снисхождении в определении меры дисциплинарной ответственности.

По поводу нарушений, допущенных в судебном заседании 24 декабря 2008г.:

- проявления неуважения к суду, незнания «...элементарных норм» УПК РФ, о чём сообщает судья, адвокат Г. никаких объяснений не дал.

19 марта 2009г. Г. представлены:

- копия договора от 01.10.08г. об осуществлении защиты М.Я.Ш.;
- копии 3-х приходных кассовых ордеров: № от 01.09.08 г. на 15000 руб.; № от 10.09.08г. на 10000 руб.; № от 30.10.08г. на 25 000 руб.
- копия заявления М.М.К. от 31.01.09г. о расторжении договора;
- копия выписки протокола № 11 заседания Президиума СПОКад от 25.09.08г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. и выслушав его объяснения, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что в период с 24 апреля 2007 г. по 30 сентября 2008г. адвокат Г. состоял в регистре Адвокатской палаты Ленинградской области. Однако не избрал никакого адвокатского образования. Сведения об адвокатском образовании – Коллегия адвокатов «Петроградский правовой центр» не были внесены в реестр адвокатских образований Ленинградской области, так как документы, представленные адвокатом Г., не соответствовали требованиям действующего законодательства и нормам, установленным «Положением о реестре адвокатских образований Ленинградской области».

30 сентября 2008г. Решением Совета АП ЛО Г. исключен из членов Адвокатской палаты Ленинградской области, а 13 октября 2008г. распоряжением № 32-ра руководителя Управления МЮ по СПб и ЛО сведения о нем были исключены из регионального реестра адвокатов Ленинградской области по его заявлению на основании п.5 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в связи с изменением членства в АП ЛО на членство в АП СПб.

Советом Адвокатской палаты СПб 18 декабря 2008г. (протокол № 13) принято решение о приеме адвоката Г. в члены АП СПб, поступившее в региональное Управление Министерства юстиции 13 января 2009 г. Распоряжением руководителя Управления МЮ по СПб и ЛО № от 30.01.2009г. сведения об адвокате Г. включены в региональный реестр адвокатов Санкт-Петербурга и ему присвоен реестровый номер .

В связи с указанными обстоятельствами дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. в соответствии с п.5 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката осуществляется Квалификационной комиссией АП СПб.

Квалификационная комиссия АП СПб установила, что в период с 13 октября 2008г. по 30 января 2009г. адвокат Г. не состоял в реестре какой-либо адвокатской палаты России и не был членом ни одного адвокатского образования. Эти обстоятельства подтверждаются: письмами Руководителя УМЮ по СПб и ЛО от 23.01.2009 г. и 02.02.09г., сообщениями Президента АП Ленинградской области Денисовой А.Н. от 22.01.09 г. и 02.03.09г., объяснениями адвоката Г.

В соответствии со ст.20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат должен самостоятельно избрать для осуществления своей деятельности адвокатское образование. Одной из функций адвокатского образования в соответствии с ч.2 ст.6 указанного Федерального закона, является выдача адвокатам ордеров на исполнение поручения, как это предусмотрено ч.4 ст.49 УПК РФ: адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Пунктом п.1.4 «Положения об ордерах на исполнение поручений...», утвержденного Решением Совета АП СПб № 7 от 13.03.03г., установлен порядок выдачи ордеров в адвокатских образованиях АП СПб: «Ордер является документом строгой отчетности, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием адвокату для удостоверения полномочий адвоката...».

Не являясь членом какого-либо адвокатского образования, адвокат Г., используя бланк ордера АП СПб, полученный им в 2007 г. до перехода в АП Ленинградской области, оформил на нём 31 октября 2008г. ордер № 54 на защиту гр. М.Я.Ш. В графе «ордер выдан» указал адвокатское образование «Коллегия Адвокатов «Петроградский правовой центр», не включённое в Реестр адвокатских образований Ленобласти или какой-либо другой региональный реестр. В ордере указан реестровый номер , относящийся к периоду пребывания адвоката Г. в АП ЛО и удостоверение адвоката № , которое адвокат был обязан сдать в УМЮ при выходе из АП ЛО. Данный ордер

заверен печатью КА «Петроградский правовой центр». Из этого следует, что адвокат в нарушение установленного Федеральным законом и Решением Совета АП СПб порядка не только выписал себе ордер, не имея на это полномочий от адвокатского образования, но и внес в него недостоверные сведения, а затем предъявил этот ордер и удостоверение адвоката № в суде, в качестве документов, подтверждающих его полномочия, то есть нарушил требования п.6 ст.15 и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что в указанном ордере имеется ссылка на договор-поручение от 01 октября 2008г., копию которого адвокат Г. представил в Квалификационную комиссию АП СПб. Сторонами этого договора в нарушение требований п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» являются КА «Петроградский правовой центр» и доверитель. По мнению Квалификационной комиссии АП СПб, это вводит доверителя в заблуждение относительно прав, обязанностей и ответственности, принимаемых на себя адвокатом, и является действием, направленным к подрыву доверия (п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Прослушав аудиозапись, сделанную в ходе судебного заседания 24 декабря 2008г., Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание на неоправданные попытки адвоката Г. связать критикуемые или комментируемые им действия суда с личностью судьи, председательствующего в процессе. Эти попытки хотя и могут быть восприняты как неэтичные, однако, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, не выходят за рамки дозволенного в деловом общении в экстремальной ситуации, каковой является судебное заседание. Квалификационная комиссия АП СПб учитывает также и то, что в обращении судьи не указано какие именно выражения или поступки адвоката были восприняты как проявление явного неуважения к суду и недостойного поведения.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Г. заявил: «когда я заключил соглашение за защиту М.Я.Ш. официального документа об исключении меня из реестра Ленинградской области не было. Виноват, что поставил в ордере печать коллегии адвокатов «Петроградский правовой центр», я ошибся, но мне надо было жить. Простите меня последний раз, эту коллегия адвокатов я буду ликвидировать. Не лишайте меня «куска хлеба», я раскаиваюсь».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не являясь с 13 октября 2008 г. по 30 января 2009 г. членом какой-либо адвокатской палаты РФ, не являясь членом какого-либо адвокатского образования, адвокат Г., используя бланк ордера АП СПб, полученный им в 2007 г. до перехода в АП Ленинградской области, оформив на нём 31 октября 2008г. ордер № на защиту гр. М.Я.Ш., указав в графе «ордер выдан» адвокатское образование «Коллегия Адвокатов «Петроградский правовой центр», не включённое в Реестр адвокатских образований Ленобласти или какой-либо другой региональный реестр, указав в ордере реестровый номер, относящийся к периоду пребывания адвоката Г. в АП ЛО и удостоверение адвоката №, которое адвокат был обязан сдать в УМЮ при выходе из АП ЛО, адвокат Г. нарушил требования п.6 ст.15 и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно не только выписал себе ордер, не имея на это полномочий от адвокатского образования, но и внес в него недостоверные сведения, а затем предъявил эти ордер и

удостоверение адвоката № в суде, в качестве документов, подтверждающих его полномочия.

- Ссылаясь в ордере на договор-поручение от 01 октября 2008г., сторонами которого в нарушение требований п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» являются КА «Петроградский правовой центр» и доверитель, адвокат Г. ввел доверителя в заблуждение относительно прав, обязанностей и ответственности, принимаемых на себя адвокатом, то есть совершил действия, направленные к подрыву доверия, тем самым нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.1.1. прекратить статус адвоката Г. (реестровый № ) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п.6 ст.15 и п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова