

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 мая 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 февраля 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужило заявление Г.Т.Д., поступившее в Адвокатскую палату СПб 31 января 2011г.

Из заявления следует, что адвокат В., заключив с Г.Т.Д. соглашение на защиту в суде интересов ее племянника - Г.А.В. путем признания его гражданином России, получил от нее 30 000 руб., но более года делом не занимался, в суд не обращался, вводил доверителя в заблуждение, уверяя, что дело затягивается судом. Г.Т.Д. уполномочила на переговоры с адвокатом гр. Н., который написал заявление о расторжении договора

поручения и возврате неотработанных денег в размере 30 000 руб. Адвокат отказался вернуть деньги.

Заявительница просит *«взыскать с В. сумму в размере 30 000 руб.»*.

К заявлению приложены: копия договора поручения от 25.10.2009г., доверенность на имя Н., 2 заявления Н. в АК-37 СПбГКА о расторжении договора и возврате 30 000 руб. от 22.12.2010г. и 20.01.2011г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что действительно в октябре 2009г. заключил с Г.Т.Д. договор *«на представление ее интересов в суде»*. Речь шла о приобретении ее племянником гражданства России. Адвокат разъяснил Г.Т.Д., какие документы необходимо представить, собрал пакет документов для суда, но в суд не обратился, так как не хватало справки консульства Республики Казахстан об отсутствии или наличии у Г.А.В. гражданства Казахстана. Адвокат разъяснил Н., представлявшего Г.Т.Д. в переговорах с адвокатом, что надо заказать платную справку в консульстве Республики Казахстан об отсутствии у Г.А.В. гражданства Казахстана.

Через некоторое время Н. позвонил адвокату и потребовал вернуть все деньги, уплаченные по договору. Адвокат указывает, *«что договор поручения от 26.10.09г. в части ознакомления с делом, подготовку иска и т.п. исполнен в полном объеме. В связи с отказом от подачи дела в судебную инстанцию со стороны представителя Н., то работа в суде не проводилась, поэтому считаю, что денежные средства за ведение дела в суде по договору подлежат возврату Г.Т.Д. в полном объеме»*.

К объяснениям приложены: отчет адвоката о проделанной работе от 20.01.2011г., копии заявлений Н. и Г.Т.Д. о возврате денег, заключение заведующего АК-37 СПбГКА Щербань В.В. от 14.02.2011г. (отказ в возврате денег).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт заключения договора поручения от 25 октября 2009г. на подготовку документов, иска (оплата 15 000 руб.) и ведение дела в суде (15 000 руб.), считает, что первую часть договора (подготовку документов) он выполнил, а вину за неисполнение на протяжении более года второй и главной части договора – обращения в суд возлагает на доверителя, который *«не представил адвокату платной справки консульства Казахстана о гражданстве Г.А.В.»*. Вместе с тем, никаких доказательств, в том числе адвокатское «досье» в подтверждение проделанной работы, адвокатом не представлено. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что более чем за год своей «работы» по соглашению с Г.Т.Д, адвокат В. исковое заявление в суд не составил, отчет о проделанной работе с доверителем не согласовал. Более того, доверитель утверждает, что все документы по делу собраны им самим без помощи адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, принимая во внимание требования п.1ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...»*, полагает, что адвокат, получив от доверителя 15 000 руб. за сбор и подготовку документов, и не выполнив этой обязанности в течение года, грубо нарушил эти требования Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат В. пояснил: «Заключение Квалификационной комиссии АП СПб знаю, сожалею, что так получилось. В настоящий момент никаких претензий ко мне клиентка не имеет, о чем написала письменное заявление».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова