

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 декабря 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 44 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось постановление судьи Калининского районного суда СПб Корчагиной А.Ю., в котором сообщается о том, что гр-н С.С.С., в отношении которого в производстве судьи имеется административное дело, был своевременно 18 октября 2005 г. извещён телефонограммой о назначении рассмотрения указанного дела на 21 октября 2005 г. С.С.С. о возможном отъезде из СПб суду не сообщал.

Однако в тот же день, 18 октября 2005 г., в канцелярию Калининского районного суда поступило заявление защитника С. — адвоката К., с просьбой о переносе рассмотрения дела с 21 октября 2005 г. на конец ноября 2005 г., т.е. заведомо на период истечения 2-месячного срока давности привлечения С.С.С. к административной ответственности. Просьба адвоката обосновывалась убытием С.С.С. в длительную служебную командировку, с приложением заявления С.С.С. от 17 октября 2005 г. и копии командировочного удостоверения об убытии его в Москву на период с 17 октября по 20 ноября 2005 г. Представленные в суд документы вызвали

у судьи сомнения в своей достоверности, поскольку при получении телефонограммы 18 октября 2005 г. С.о своём пребывании за пределами Санкт-Петербурга ничего не сообщал, в то время как согласно командировочному удостоверению он выехал из СПб еще 17 октября 2005 г. И кроме того, при составлении протокола об административном правонарушении С.С.С. указал местом работы ООО «РПЦ», а командировочное удостоверение выдано ему от ООО «Топаз».

С учётом указанных обстоятельств суд отложил рассмотрение дела на 14 ноября 2005 г., о чем был извещён адвокат К.

В судебном заседании 14 ноября 2005 г. адвокатом К. было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с его болезнью и был представлен суду листок нетрудоспособности, выданный ему на период с 14 до 18 ноября 2005 г. Иных ходатайств адвокатом К. в этом судебном заседании заявлено не было. В связи с болезнью адвоката рассмотрение дела было отложено на 18 ноября 2005 г. на 16 час., о чем адвокат был уведомлен.

18 ноября 2005 г., явившись в судебное заседание, адвокат К. заявил очередное ходатайство об отложении рассмотрения дела вновь по причине своей болезни, предъявив продленный до 22 ноября 2005 г. листок нетрудоспособности.

После того, как суд отказал в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, адвокатом было представлено судье письменное ходатайство С.С., датированное еще 17 октября 2005 г. – о прекращении производства по административному делу. Также адвокатом К. в этом судебном заседании 18 ноября 2005 г. было заявлено ходатайство о вызове и допросе свидетелей, которое адвокат имел возможность заявить ранее. Поскольку адвокатом указанное ходатайство было заявлено в последний день, когда в соответствии со ст. 4.5. КоАП РФ возможно вынесение постановления об административном правонарушении, в удовлетворении его было отказано.

Суд усматривает в действиях адвоката К. попытки затянуть рассмотрение дела до истечения 2-месячного срока, установленного ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ, с целью избежать С.С.С. ответственности за совершенное административное правонарушение, представляющее серьезную опасность.

Направляя в Адвокатскую палату СПб свое постановление от 18 ноября 2005 г. по административному делу №, судья Корчагина А.Ю. просит оценить соответствие действий адвоката К. нормам адвокатской этики.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию 26 декабря 2005г., адвокат К. сообщает, что 17 октября 2005 г. им было заключено соглашение с С.С.С. о представлении его интересов по административному делу в Калининском районном суде СПб. Несмотря на неоднократно предпринимаемые попытки ознакомиться с материалами административного дела, только 03 ноября 2005 г. адвокат получил такую возможность. И в этот же день он был извещен секретарем судьи о назначении слушания дела на 14 ноября 2005 г. Явившись в суд 14 ноября 2005 г., он представил судье Корчагиной А.Ю. листок нетрудоспособности об освобождении его от работы с 14 по 18 ноября 2005 г. и заявил ходатайство об отложении слушания дела по причине своей болезни. Разбирательство дела в связи с его болезнью было перенесено на 18 ноября 2005 г. Прибыв в суд 18 ноября 2005г., К. вновь заявил ходатайство об отложении слушания дела в связи с невозможностью принять в нем участие по состоянию здоровья.

Одновременно с ходатайством об отложении слушания дела адвокат К. «передал судье ходатайство о вызове свидетелей и прекращении дела», а после возникшего словесного конфликта с судье, он покинул зал судебного заседания.

Обвинение в искусственном затягивании рассмотрения дела адвокат К. не признает, объясняя тем, что в нарушение ст. 28.8 КоАП РФ протокол об административном правонарушении был направлен судье с пропуском установленного законом суточного срока с момента его составления (18 сентября 2005 г.) и поступил в суд лишь 06 октября 2005 г. Учитывая, что срок привлечения к административной ответственности С. истек 18 ноября 2005 г., у судьи не оставалось времени на выполнение задач производства по делам об административных правонарушениях, возложенных на суд ст. 29.1 КоАП РФ о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в

соответствии с требованиями закона. Поэтому судья и обвиняет С.С.С. и его защитника в затягивании дела.

К объяснению адвокатом прилагаются документы:

- копия ходатайства адвоката К. от 18 октября 2005г.;
- копия ходатайства адвоката К. от 31 октября 2005 г.

В ходатайстве, представленном в суд 18 октября 2005 г., адвокат К. просит суд перенести рассмотрение административного дела С.С.С. на конец ноября 2005 г. в связи с убытием клиента в длительную служебную командировку.

В своём ходатайстве, представленном в суд 31 октября 2005 г. К. просит предоставить ему возможность ознакомиться с материалами административного дела № .

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Комиссия пришла к выводу о том, что адвокат К., при осуществлении им защиты интересов С.С.С. по административному делу, не допустил каких-либо действий, направленных к подрыву доверия. У Комиссии нет оснований не доверять копиям листов нетрудоспособности на имя адвоката К. Ходатайства, заявленные адвокатом соответствуют требованиям как материального, так и процессуального законодательства.

Указание суда на то, будто адвокат, предпринимая в процессе те или иные действия, желал обезоружить судебную власть, затягивал рассмотрение дела, злоупотреблял правом и т.п. не может влиять на разрешение вопроса об ответственности адвоката, если все действия его не выходили за рамки процессуального законодательства.

Квалификационная комиссия принимает во внимание и информацию адвоката К. о том, что постановление судьи по указанному административному делу отменено вышестоящей судебной инстанцией, так как С.С.С. не был надлежащим образом извещен о рассмотрении дела.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. на основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.12. прекратить дисциплинарное производство в отношении К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк