

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— С.Ф. Коркунов
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 февраля 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилось сообщение мирового судьи Судебного участка № 81 СПб Литвина В.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб 04 февраля 2008г.

Мировым судьёй Литвиным В.Ю. сообщается о том, что в его производстве находится уголовное дело по обвинению М.В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ. В качестве защитника в судебное заседание, назначенное на 23 января 2008г. в 10 час., был приглашён адвокат Д. Однако в назначенный день судебного заседания адвокат Д. в судебный участок № 81 СПб не явился, о причинах неявки суд в известность не поставил, на телефонные звонки не отвечал. По информации, полученной от координатора по Красногвардейскому району СПб, адвокат Д. лично был извещён о месте и времени рассмотрения уголовного дела М.В.В. Безответственное отношение адвоката к исполнению профессиональных обязанностей привело к срыву судебного заседания.

Мировой судья Литвин В.Ю. просит принять к адвокату Д. меры в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, адвокат Д. признаёт факт его неявки 23 января 2008г. в судебное заседание без уважительных причин, приведший к срыву судебного заседания и поясняет следующее: «Ввиду своей невнимательности, мною не было обеспечено участие в судебном заседании, назначенном на 23.01.08г. в качестве защитника М.В.В. (в порядке ст.51 УПК РФ). Адвокат осознаёт свой проступок и заверяет Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга в том, что впредь ничего подобного не допустит.

К объяснению адвоката Д. прилагаются документы:

- копия Регистрационной карточки б/н от 04.02.08г. на защиту М.В.В.;
- копия корешка ордера № 29 от 04.02.08г.;
- копия постановления мирового судьи судебного участка № 81 от 04.02.08г.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга исходит из требований п.п.2 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», возлагающих на адвоката, обязанность исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению суда и обязанность соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. Добросовестное и своевременное исполнение профессиональных обязанностей защитника предусмотрено п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, положения которого адвокатом Д. выполнены не были. Факт срыва судебного заседания адвокатом без уважительной причины Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Санкт-Петербурга установлен.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Д., пришла к заключению о наличии в его действиях нарушения пп.2 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению суда.

Адвокат Д. нарушил пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполняет свои обязанности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи лично извещённым о месте и времени рассмотрения уголовного дела М.В.В. и не явившись в судебное заседание, назначенное на 23 января 2008г. в 10 час., в качестве защитника, о причинах неявки суд не известив, адвокат Д. нарушил требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполняет свои обязанности; нарушил требования пп.2 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

Российской Федерации», в соответствии с которым адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению суда.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату Д. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.2 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева