

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 февраля 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужила жалоба представителя по доверенности В.К.А. — С.Е.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 30 января 2012г.

Из жалобы следует, что адвокат А. в соответствии с соглашением № должен был представлять интересы В.К.А. в Красногвардейском районном суде СПб в деле по иску В.К.А. к В.И.Г. «о признании договора дарения квартиры недействительным, о

применении последствий недействительности сделки, признании права собственности». Адвокату была выдана доверенность от 27 июля 2010г. сроком на 3 года. 29 июля 2010 г. им было подано в суд исковое заявление.

До 06 декабря 2010 г. В.К.А. посещала судебные заседания, а позже не могла этого делать, положившись на уверение адвоката А., что он сам будет защищать ее интересы. Однако о движении дела Доверителя не информировал.

После того, как узнала, что спорная жилплощадь была продана третьим лицам, обратилась за помощью к другому адвокату и 02 октября 2011г. узнала, что адвокат А. в суд не ходил и суд оставил ее исковое заявление без рассмотрения. А позднее по заявлению А. с квартиры были сняты обеспечительные меры, и она была продана без ведома и согласия В.К.А.

В жалобе ставится вопрос о проведении проверки по факту и принятии мер дисциплинарного характера.

К жалобе приложены: справки формы №7 и 9, выписка из ЕГРП от 25.11.2011г., распоряжение от 08 октября 2011г. об отмене доверенности на А., копия искового заявления, определение о запрете регистрации прав на квартиру, копия ордера адвоката А. от 08.09.2010г., определение об оставлении дела без рассмотрения от 17.02.2011г., заявление о снятии ограничительных мер с квартиры, протокол судебного заседания от 10.03.2011г. о снятии ограничительных мер.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия), адвокат А. пояснил, что действительно представлял по ордеру и доверенности интересы В.К.А. в Красногвардейском районном суде СПб в деле «о признании недействительным договора дарения квартиры» по основаниям ст.177 ГК РФ.

После того, как назначенная по ходатайству истицы судебно-психиатрическая экспертиза не нашла оснований для признания В.К.А. недееспособной на момент совершения дарения квартиры (2007г.), исковые требования потеряли смысл и В.К.А. перестала являться в суд, в результате чего иск был оставлен без рассмотрения.

После этого по просьбе В.К.А. суд отменил обеспечительные меры по спорной квартире, и она была продана соседке В.– М.В.Г. на условиях пожизненного проживания В.К.А. и ухода за ней со стороны покупателя, то есть купля-продажа квартиры была произведена с ведома В.К.А. и в ее интересах.

21 февраля 2012г. В.К.А. умерла, и жалоба в адвокатскую палату была инициирована объявившимся наследником – внуком умершей.

К объяснениям приложены: копия свидетельства о смерти В.К.А., копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.02.2012г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- 19 февраля 2012г. В.К.А. умерла, что подтверждается копией Свидетельства о смерти 111 АК № от 21.02.2012г.

Смерть доверителя, от имени которого подана жалоба, аннулирует жалобу, независимо от ее обоснованности.

Кроме того, адвокат после отмены судом обеспечительных мер (03.02.2011г.) в делах В.К.А. не участвовал и, поскольку с того момента пошло более одного года, дисциплинарное производство подлежит прекращению.

На основании изложенного и пп.6 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб адвокат А., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 29 марта 2012 г., не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.15.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп.8 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова