

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 февраля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.18. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 30 октября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Балтийской коллегии адвокатов имени Анатолия Собчака, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Чинокоева Р.З., поступившее в Адвокатскую палату СПб 30 октября 2013г.

Из представления следует, что в соответствии с постановлением судьи Санкт-Петербургского городского суда Тумановой И.П. от 07 октября 2013г., возвратившим

уголовное дело прокурору, обнаружены признаки нарушения адвокатом А. норм профессиональной этики при осуществлении защиты К.А.А. на предварительном следствии.

Из текста постановления усматривается, что после проведенной в судебном заседании проверки, в ходе которой из СИЗО №5 были истребованы сведения о посещениях обвиняемого К.А.А. в следственном изоляторе, суд установил, что

- 1 протокол дополнительного допроса обвиняемого,
- 14 протоколов ознакомления обвиняемого с постановлениями о назначении экспертиз,
- 19 протоколов ознакомления обвиняемого с заключениями экспертиз,
- 1 протокол уведомления об окончании следственных действий,
- 1 протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела составлены, датированы и подписаны следователем и адвокатом А. в то время, когда обвиняемого К.А.А. никто из них в следственном изоляторе не посещал.

Также подсудимый К.А.А. заявил, что подписи в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела не его, что он не знакомился с материалами дела и считает, что не мог ознакомиться с 4-мя томами уголовного дела и вещественными доказательствами в течение 50 минут, ссылается на то, что ч.5 ст.217 УПК РФ ему не разъяснялась.

Возвращая прокурору материалы уголовного дела, суд указал, что следствию надлежит проверить доводы обвиняемого К.А.А. о подделке его подписи в протоколах.

Ознакомление с представленными материалами позволяет прийти к выводу о том, что в действиях адвоката А. содержатся признаки дисциплинарного проступка, выразившиеся в нарушении п.1 ст.4 и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

К представлению приложены: постановление судьи Тумановой И.П. от 07.10.2013г., справка СИЗО №5 от 14.08.2013г., докладная записка заместителя президента АП СПб Соловьева В.Ф. от 28.10.2013г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката А.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат А. заявил, что в течение длительного времени (с января по декабрь 2012г.) многократно и в различных местах (в СИЗО №5, УМВД по Петроградскому району СПб, в СО ГСУ СК по Петроградскому району СПб, в Петроградском районном суде СПб) он принимал участие в проведении следственных действий с обвиняемым К.А.А. на предварительном следствии.

Учитывая значительное количество следственных и процессуальных действий, проведенных с его участием в различных местах и в различное время, в настоящий момент он затрудняется дать пояснения относительно времени и места проведения каждого конкретного действия, в том числе указанных в постановлении судьи.

В настоящее время, не являясь защитником К.А.А., адвокат лишен возможности ознакомиться с указанными протоколами, которые отсутствуют и в материалах дисциплинарного производства.

Вместе с тем адвокат категорически утверждает, что все следственные действия с его участием проводились в рамках закона, все протоколы адвокат подписывал в присутствии обвиняемого и после него.

Полагает, что при составлении протоколов не исключены технические ошибки, связанные с отсутствием в следственных кабинетах часов и мобильных телефонов, возможны ошибки и при отметке пропусков в СИЗО.

К объяснениям приложены: письмо зам. прокурора СПб Чубыкина А.В. в ГСУ с указанием провести почерковедческую экспертизу подписей К.А.А. в срок до 30.11.2013г.,

заявление адвоката об отложении рассмотрения дисциплинарного производства до 30.11.2013г. в связи с проводимой в ГСУ СК РФ по СПб проверкой.

На заседании Комиссии 30 января 2014г. адвокат А. подтвердил занятую им ранее позицию, пояснив, что адвокатское досье по указанному уголовному делу он не вел, поэтому затрудняется ответить на вопросы где и когда проходили следственные действия, указанные в постановлении судьи Санкт-Петербургского городского суда Тумановой И.П. от 07.10.2013г. Адвокат утверждает, что все требования закона были им соблюдены: он присутствовал на всех следственных действиях и лично подписывал все протоколы после того, как это делал его подзащитный.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила, что при рассмотрении в Санкт-Петербургском городском суде уголовного дела К.А.А. выявлены случаи несовпадений часов и дат проведения отдельных следственных действий с обвиняемым К.А.А. со временем посещения его в СИЗО следователем и адвокатом А. Кроме того, обвиняемый К.А.А. утверждает, что в отдельных протоколах, в том числе, в протоколе ознакомления с материалами дела в порядке ст.217 УПК РФ, подделаны его подписи.

Комиссия не располагает данными о совершении адвокатом преступления против правосудия, либо иных нарушениях процессуального закона при осуществлении защиты К.А.А. на предварительном следствии. Материалы проверки, осуществленной органами прокуратуры, до настоящего времени в Комиссию не поступили.

Поэтому **Комиссия**, исходя из достоверности сведений, изложенных в постановлении судьи Санкт-Петербургского городского суда Тумановой И.П. от 07.10.2013г., **установила следующие фактические обстоятельства:**

Адвокат А. при осуществлении защиты К.А.А. на предварительном следствии поставил свои подписи под протоколами следственных действий, в том числе, под протоколом дополнительного допроса обвиняемого от 18.09.2012г. и протоколами ознакомления обвиняемого с постановлениями о назначении экспертизы от 11.05.2012., 05.07.2012г., 20.09.2012г., 08.11.2012г., 28.11.2012г., в которых местом проведения следственных действий указан следственный изолятор. Однако по сведениям СИЗО №5 в указанные дни К.А.А. в следственном изоляторе никто не посещал. Кроме того, адвокат А. поставил свои подписи под 19 протоколами ознакомления обвиняемого с заключениями экспертиз от 18.12.2012г. в период времени с 10.44 до 11.27 в то время как согласно регистрации посещений адвокат находился в изоляторе в этот день с 09.45 до 10.55. Протокол об уведомлении об окончании следственных действий подписан адвокатом 20.12.2012г. в период с 16.50 до 16.58, в то время как фактически он находился в СИЗО с 17.00 до 18.10. Комиссия делает вывод о том, что адвокат А. подписал указанные протоколы следственных действий, не ознакомившись с их содержанием в полном объеме, что привело к отражению в этих протоколах информации о месте и времени их составления не соответствующих действительности. Указанные действия адвоката привели к тому, что уголовное дело судом было возвращено прокурору «для устранения препятствий его рассмотрения судом».

Таким образом, адвокат А. недобросовестно отнесся к выполнению обязанностей адвоката, то есть, нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат А. пояснил: «Последний раз участвовал в следственных действиях при осуществлении защиты К.А.А. 20 декабря 2012г.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, учитывая, что адвокат А. участвовал последний раз в следственных действиях со своим подзащитным К.А.А. 20 декабря 2012г., то есть с момента совершения адвокатом А. последнего нарушения прошло более одного года, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова