

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 апреля 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин
	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 26 ноября 2004 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства явилось частное постановление федерального судьи Октябрьского суда Адмиралтейского района Санкт-Петербурга Е.Ф. Фёдоровой, в котором сообщается, что адвокатом С. было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела и протоколами судебных заседаний. Данное ходатайство было судом удовлетворено. Однако адвокат С. не только не ознакомился с материалами дела и протоколами судебных заседаний, но и дважды, 22 и 26 октября 2004 г., не явился в судебное заседание.

Адвокат С. в своих объяснениях указал, что 22 и 26 октября 2004 г. он не смог прийти в суд по причине болезни, однако из представленных позже медицинских документов следует, что С. был болен с 25 по 29 октября 2004 г.

Следовательно, адвокат С. заведомо ввёл в заблуждение Комиссию о своей болезни 22 октября 2004 г. как о причине неявки в указанный день в судебное заседание.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат С. нарушил положения п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые обязывают адвоката при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката.
- Адвокат С. нарушил положения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей.
- Адвокат С. нарушил положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание, адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и участников процесса и согласовать с ними взаимно приемлемое время.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат С. нарушил положения п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые обязывают адвоката при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката.
2. Адвокат С. нарушил положения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей.
3. Адвокат С. нарушил положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание, адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и участников процесса и согласовать с ними взаимно приемлемое время.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.8. объявить адвокату С. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк