

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Л. Левыкина
	— В.Ф. Соловьев
	— Р.З. Чинокаев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 мая 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в семьдесят девятой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. явилась жалоба гражданки К.Г.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 21 мая 2007г.

В своей жалобе К.Г.В. выражает неудовольствие качеством работы адвоката Я., к которому она обратилась за юридической помощью по делу о восстановлении на работе. После подписания договора адвокат не вручил ей 2-й экземпляр, а при встречах постоянно речь заходила «...только о деньгах». К.Г.В. утверждает, что передала Я. частями в «общей сложности» 31 000 рублей, потом остаток 5 000, а квитанций он дал всего на 15 000 рублей. К.Г.В. воспроизводит в жалобе содержание своих доверительных бесед с

адвокатом по поводу его нежелания «...кормить дармоедов», необходимости погашать кредит в банке на квартиру и т.п.

Её письменные обращения в семьдесят девятую адвокатскую консультацию СПОКАд с просьбами о возврате денег оказались безрезультатными. Ей пообещали возвратить 25 000 рублей, которые она в данный момент требует.

К жалобе К.Г.В. прилагаются документы:

- копия квитанции к приходному ордеру №053121 от 08.02.07г. на 8000 руб.;
- копия квитанции к приходному ордеру №053122 от 22.02.07г. на 7000 руб.;
- копия заявления К.Г.В. от 03.04.07 г. Президенту СПОКАд (на 2л.);
- копия ответа Вице-президента СПОКАд Камочкина В.А. от 24.04.07г.;
- черновые записи (на 2л.) по утверждению К.Г.В. сделанные Я.

Я. длительный период времени болел, в связи с чем срок проведения проверки по жалобе К.Г.В. был продлён до 31 июля 2007г.

В связи с длительным периодом пребывания адвоката Я. в лечебных учреждениях, вызвать и вручить ему лично копию жалобы К.Г.В. Г. не представилось возможным, несмотря на неоднократно предпринимавшиеся попытки:

23.05.07г. – сообщение дочери по дом.тел. XXX-XX-XX;

26.06.07г. – телефонограмма в СПОКАд, принята диспетчером Когай В.П.;

17.07.07г. – копия жалобы вручена адв.А. для Я.

31.07.07г. – адв. Я. по дом.тел. (XXX-XX-XX) сообщил консультанту Комиссии, что ему известно о поступившей жалобе, однако представить письменное объяснение отказался.

На заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб гражданка К.Г.В. подтвердила изложенные в ее жалобе доводы. Адвокат Я. все предъявленные обвинения отверг, пояснив, что гонорар К.Г.В. был оплачен лишь частично в размере 15 000 рублей, которые были внесены в кассу адвокатского образования. Принятое поручение он выполнил полностью со всей возможной тщательностью и добросовестностью.

Выслушав участников дисциплинарного производства и проанализировав имеющиеся в ее распоряжении материалы, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к выводу об отсутствии доказательств нарушения адвокатом Я. законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Так, доводы, изложенные К.Г.В. в её заявлении от 03.04.07г., направленном на имя Президента СПОКАд Ильина Ю.А., в основном совпадают с доводами жалобы. Понять содержание черновых записей на 2-х листах, по утверждению К.Г.В. исполненных рукой Я., практически невозможно. Адвокат отрицает, что эти записи свидетельствуют о денежных расчетах с доверителем. Из копий двух квитанций к приходным ордерам от 08 и 22 февраля 2007г. следует, что от К.Г.В. в кассу АК № 79 СПОКАд в общей сумме поступило 15000 руб. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает никакими доказательствами передачи К.Г.В. адвокату Я. денежной суммы 31000 (или 36000) руб.

Что же касается претензий доверителя относительно качества работы адвоката, то, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, они не конкретны и сводятся к недовольству результатом рассмотрения дела. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что само по себе участие адвоката в рассмотрении дела в суде не является гарантией положительного для доверителя результата. А активность адвоката в процессе, количество и характер заявленных им ходатайств и т.п. не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной

ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или КПЭА, поскольку относятся к выбранной адвокатом тактике ведения конкретного дела.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Я. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Я. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница К.Г.В., которая заявила, что если не отзовут лицензию у Я., то она будет подавать в суд. К.Г.В. сообщила, что Я. взял 36 000 рублей, а выписал квитанцию на 15 000 рублей, т.к. сказал «хочу с вами договориться, я вам выпишу одну квитанцию на 7 000 рублей, а вторую – на 8 000 рублей, потому что не хочу кормить дармоедов. Я с этим согласилась, ведь он же мой адвокат».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении Я. (реестровый №) в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №) на основании пп. 2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева