

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 февраля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— Ю.М. Новолодский
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 декабря 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-59 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило обращение и.о. руководителя Управления Минюста РФ по СПб и ЛО Лемеховой М.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 декабря 2008г.

Из сообщения следует, что в Управление обратился следователь СУ при УВД по Красногвардейскому району Мальцев А.В. с просьбой инициировать в Совете АП СПб возбуждение дисциплинарного производства в отношении адвоката К.

Из обращения следователя Мальцева А.В. следует, что адвокат К., осуществляя защиту по соглашению интересов подозреваемого в халатности директора профессионального училища № 35 (ПУ-35) В.С.Д., одновременно представляла интересы свидетеля по делу А.Н.Л., чем, по мнению

следователя, нарушила запрет представлять в одном деле интересы нескольких сторон, чьи интересы противоречат друг другу (п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Кроме того, адвокат К. «неправомерно вмешалась в законную деятельность следователя путем подстрекательства свидетеля К.С.А. к неявке по вызову в органы предварительного следствия,...отказу от дачи показаний.... Данные действия К. могут содержать признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст.294 УК РФ,... а также п.4 ст.33 и ст.308 УК РФ».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснила, что действительно по соглашению защищает интересы директора ПУ-35 В.С.Д., подозреваемого в халатности. Дело, по мнению адвоката, возбуждено без всяких оснований. В.С.Д. допрошен в качестве подозреваемого один раз 04 августа 2008г. и до сих пор ему обвинение не предъявлялось.

Однако следователь Мальцев А.В. с санкцией на обыск в комнате общежития, в которой проживает В.С.Д., обыскал без санкции все жилые и нежилые помещения в квартире, изъял из бухгалтерии ПУ-35 все компьютеры и документы, полностью парализовав работу Училища.

Когда к адвокату (через В.С.Д.) обратилась гр. А.Н.Л. с просьбой помочь обжаловать незаконный обыск в ее комнате, адвокат написала жалобу и пыталась представлять ее интересы в суде, но судья, не вникнув в суть дела, по ложному утверждению следователя Мальцева А.В., что А.Н.Л. является свидетелем обвинения по делу В.С.Д., решил, что адвокат не может представлять интересы А.Н.Л. и предложил заключить соглашение с другим адвокатом (обыск впоследствии был признан судом незаконным). А.Н.Л. в уголовном деле по вопросам деятельности директора ПУ-35 В.С.Д. не допрашивалась, поэтому отвод адвоката К. из дела по ее жалобе на незаконный обыск был принят судьей необоснованно.

02 сентября 2008г. следователь вынес постановление об отводе К. и из уголовного дела В.С.Д.. По жалобе адвоката судами первой и второй инстанций постановление было признано незаконным.

В руководстве ГУВД, Прокуратуре СПб, суде рассматривается ряд жалоб адвоката по делу В.С.Д. (незаконность возбуждения дела, отдельных действий следователя).

Поскольку В.С.Д. является директором ПУ-35, естественно, что ответы на запросы следователя по поводу деятельности ПУ-35 составлялись В.С.Д. после консультации с адвокатом.

Когда и.о. директора К.С.А. консультировалась с адвокатом К. по поводу телефонного вызова ее к следователю Мальцеву А.В. (что делать, если в названное следователем время она явиться не может), К. посоветовала заявить об этом следователю и попросить его на следующий допрос выслать ей повестку. К неявке к следователю и отказу от дачи показаний К.С.А. не склоняла. Из протокола допроса от 18 августа 2008г. видно, что следователь допрашивал ее не о работе директора В.С.Д., а «по вопросам, связанным с моей деятельностью в качестве защитника в рамках уголовного дела».

Узнав о «клеветническом» письме Мальцева А.В. в адрес Адвокатской палаты СПб о нарушении ею профессиональной этики и даже УК РФ, К. обратилась в суд и прокуратуру с жалобой частного обвинения следователя Мальцева А.В. в клевете и в настоящее время жалоба находится в производстве суда.

К объяснениям приложены копии: соглашения на защиту В. от 01.08.08г., 6 квитанций АК-59 СПбГКА на оплату соглашения В.С.Д., 5 корешков ордеров, протокола допроса свидетеля К.С.А.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат К. признает факт защиты ею по соглашению интересов В.С.Д., но утверждает, что действует при этом «честно, разумно, добросовестно и принципиально», что, особенно последнее, не нравится следователю Мальцеву А.В., поскольку по жалобам адвоката судом признаны незаконными ряд его действий по делу (обыск, отвод адвоката). Часть жалоб еще находится в стадии рассмотрения в суде. Свидетелей к неявке к следователю не склоняла. Защиту лиц, чьи интересы в деле противоречат друг другу не осуществляла.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что в сообщении следователя не приводится никаких доказательств того, что свидетель А.Н.Л. является свидетелем обвинения (потерпевшей) в уголовном деле по подозрению В.С.Д., а адвокат это обстоятельство отрицает. При этом адвокат представляла интересы А.Н.Л. в

деле по жалобе на незаконные действия следователя (удовлетворенной судом). То есть о противоречии ее интересов с интересами необоснованно подвергающемуся уголовному преследованию В.С.Д. говорить нет оснований. При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Что касается предположений следователя о возможном присутствии в действиях адвоката признаков некоторых составов преступлений, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает невозможным вмешиваться в область деятельности следственных органов.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева