

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 сентября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Стасова Я.П., внесённое в Совет АП СПб по письму Руководителя Управления МЮ РФ по СЗФО Погудина С.А., поступившего в АП СПб 12 сентября 2008г.

В представлении вице-президента АП СПб сообщается о том, что адвокат Ш., осуществляя по соглашению защиту подозреваемого Ч.Х.М.-Г. на основании ордера № от 30.06.08г. в уголовном деле № , одновременно в том же уголовном деле, также на основании соглашения представляет по ордеру № от 13.08.08г. интересы гр. Ф.А.Р., пострадавшего от действий Ч.Х.М.-Г., совершавшего «двойные» продажи квартир. Также вице-президентом АП СПб сообщается о том, что Ф.А.Р., явившись для дачи объяснений в сопровождении адвоката Ш., после консультации с ним, отказался от дачи объяснений со ссылкой на ст.51 Конституции РФ.

Усматривая в действиях Ш. нарушения пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, вице-президент ставит вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

К представлению вице-президента прилагаются:

- письмо Руководителя управления Погудина С.А. от 03.09.08г.;
- представление ст. следователя Садиковой И.Н. от 15.08.08г.;
- постановление о возбуждении уголовного дела от 10.07.08г.;
- копия ордера № адвоката Ш. от 30.06.08г.;
- поручение о производстве отдельных следственных действий;
- копия ордера № адвоката Ш. от 13.08.08г.;
- копия объяснения Ф.А.Р. от 13.08.08г. об отказе;
- копия рапорта о/у ОРЧ № 23 Басалаева К.Ю. от 13.08.08г.;
- копия рапорта начальника ОРЧ №23 Щедрина И.В.

В представлении ст. следователя Садиковой И.Н. и письме Руководителя УМЮ РФ по СЗФО Погудина С.А., послуживших основанием для представления вице-президента АП СПб, сообщается о том, что расследуется уголовное дело № в отношении Ч.Х.М.-Г. по пр.пр.пр. ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ по фактам двойных продаж квартир. Адвокат Ш. предъявил удостоверение № , ордер № на защиту подозреваемого Ч.Х.М.-Г., принял участие в следственных действиях.

В ходе предварительного следствия было установлено, что одним из пострадавших от действий Ч.Х.М.-Г. оказался гр-н Ф.А.Р. Проверка указанных фактов в порядке отдельного поручения проводилась оперуполномоченным ОРЧ № 23 УНП ГУВД Басалаевым К.Ю.

Гр. Ф.А.Р. 13 августа 2008г. явился к Басалаеву К.Ю. для дачи объяснений вместе с адвокатом Ш., который предъявил ордер № на защиту интересов Ф.А.Р.

Проконсультировавшись с адвокатом, Ф.А.Р. заявил, что от дачи объяснений отказывается в соответствии со ст.51 Конституции РФ. После того, как о/у Басалаев К.Ю. разъяснил Ф.А.Р., что он «...является пострадавшим от незаконных действий Ч.Х.М.-Г. и не может отказываться от дачи объяснений», адвокат Ш. собственноручно сделал соответствующую запись в бланке объяснения.

В представлении ст. следователя Садиковой И.Н. сделаны выводы о нарушении адвокатом Ш. п.4 ст.6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Также следователь указывает на то, что адвокат Ш. «...незаконно инициировал отказ Ф.А.Р. от дачи объяснений в отношении мошеннических действий Ч.Х.», чем допустил нарушение норм 5,8,9 Кодекса профессиональной этики адвоката, т.к. злоупотребил доверием Ф.А.Р., истолковав ему норму Конституции в интересах своего первого доверителя Ч.Х.М.-Г.

В своём объяснении адвокат Ш. не оспаривает право следователя на вынесение представления, но «...только по окончании предварительного следствия» - полагает адвокат, ссылаясь на ч.1 ст.158 УПК РФ. А поскольку срок следствия по уголовному делу продлён до 10 ноября 2008г., то следователь Садикова «...превысила свои полномочия, заранее вынесла представление».

Адвокат признаёт факт заключения соглашения на защиту Ч.Х.М.-Г. на предварительном следствии. К защите приступил с 10 июля 2008г. (ордер от 30 июня 2008г.).

По обстоятельствам, касающимся принятия поручения на защиту Ф.А.Р., адвокат Ш. пояснил: Ф.А.Р. является компаньоном и близким товарищем Ч.Х.М.-Г. Ф.А.Р. не считает себя потерпевшим от каких-либо действий Ч.Х.М.-Г., поэтому попросил Ш. выступить в качестве его (Ф.) защитника в ходе дачи объяснения о/у Басалаеву К.Ю. Ш. согласился защищать интересы Ф.А.Р. в рамках того же уголовного дела до того момента, пока его интересы не будут противоречить интересам Ч.Х.М.-Г. Только после этих заверений со стороны Ф.А.Р. и предупреждения его о том, что он с 10 июля 2008г. ведёт защиту Ч.Х.М.-Г., Ш. приступил с 13 августа 2008г. к защите Ф.А.Р.

Отказ Ф.А.Р. от дачи каких-либо объяснений является его конституционным правом, поясняет Ш. Действия следователя Садиковой И.Н., поясняет Ш., «...говорят о её профессиональной неграмотности».

Выслушав объяснения адвоката и изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что мнение

адвоката относительно неправомерности возбуждения дисциплинарного производства по представлению следователя является безусловно правильным. Однако к настоящему дисциплинарному производству оно отношения не имеет, поскольку это производство возбуждено президентом АП СПб по представлению вице-президента АП СПб.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, возбуждённого в отношении адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в соответствии с пп.2 п.4 ст.6 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокату запрещено принимать поручение от лица, обратившегося за оказанием юридической помощи, если адвокат оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

Как следует из копии соглашения на оказание юридической помощи и копии ордера адвокат Ш. представляет на предварительном следствии интересы подозреваемого в совершении мошенничества Ч.Х.М-Г. Каких-либо данных о том, что другой доверитель адвоката – Ф.А.Р. признан по делу потерпевшим, или дал показания или представил иные свидетельства относительно виновности Ч.Х.М-Г., в распоряжении Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб располагает лишь копией бланка «Объяснения», в котором статус Ф.А.Р. в данном уголовном деле не определен, а сам Ф.А.Р. от дачи объяснений отказался. При таких обстоятельствах, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, нельзя сделать вывод о наличии противоречий между интересами Ч.Х.М-Г и Ф.А.Р. в данном уголовном деле. Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необоснованности претензий к адвокату Ш. в этой части.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что необоснованным является и обвинение адвоката в том, что он «...незаконно инициировал отказ Ф.А.Р. от дачи объяснений в отношении мошеннических действий». Статья 51 Конституции РФ устанавливает в качестве одного из неотъемлемых прав гражданина не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется законом. Это положение Основного закона, как видно из «Объяснения», Ф.А.Р. разъяснено. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что, во-первых, речь идет об отказе от дачи объяснений, а не от дачи свидетельских показаний; во-вторых, Ф.А.Р. самостоятельно принял решение об отказе от дачи объяснений. То обстоятельство, что адвокат дал ему такую рекомендацию, не может быть поставлено в вину адвокату, который является лишь независимым советником своего доверителя. Кроме того, такая рекомендация не противоречит нормам законодательства.

На основании изложенного и пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях адвоката Ш. нарушения норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева