

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 ноября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Ч. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-67 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. послужило обращение судьи Октябрьского районного суда СПб Шишкина Ю.Ф., поступившее в Адвокатскую палату СПб 20 ноября 2007г.

Из сообщения следует, что адвокат Ч., осуществляя по соглашению защиту подсудимого А.Б.В., зная о дне и времени рассмотрения дела, не явился в судебное заседание 19 ноября 2007г., «сорвав не в первый раз рассмотрение уголовного дела, сославшись на занятость в другом уголовном деле. Ранее из-за неявки адвоката Ч. рассмотрение уголовного дела откладывалось 14.03, 17.05, 22.08.07г.». В сообщении высказана просьба принять соответствующие меры по пресечению срывов по вине адвоката Ч. рассмотрения уголовного дела. В случае невозможности осуществлять защиту

А.в связи с занятостью в других делах (о чем неоднократно извещал суд адвокат), обязать адвоката Ч. передать дело другому адвокату, либо решить с подзащитным вопрос о назначении ему адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ч. пояснил, что уголовное дело А. слушается в Октябрьском районном суде с июня 2006г. с периодичностью один день в месяц, неоднократно откладывалось из-за загруженности судьи другими делами. Так, в феврале 2007г. Шишкин был на приговоре и дело откладывалось на 14 марта 2007г. (среда), хотя адвокат ранее ставил Шишкина в известность, что по понедельникам, средам и пятницам он занят в СПб Городском суде по уголовному делу с участием присяжных заседателей и просил по возможности назначать заседания на вторник и четверг. Таким образом, 14 марта 2007г. не мог принять участие в деле А. по уважительной причине.

17 мая 2007г. адвокат находился на излечении в больнице им. Мечникова И.И. (листок нетрудоспособности серии ВК № с 16 мая по 23 мая 2007г.).

С 26 июня 2007г. адвокат участвовал в уголовном деле Московского городского суда с участием присяжных заседателей. Судебные заседания проводились с понедельника по четверг. 09 августа 2007г., когда Шишкин в очередной раз откладывал дело А., адвокат, представив справку Московского городского суда, просил дело отложить на конец августа, однако Шишкин отложил дело на 22 августа 2007г. без учета занятости адвоката. При очередном слушании дела 28 августа 2007г. адвокат присутствовал.

С 20 сентября 2007г. адвокат Ч. осуществляет защиту генерал-майора И.А.В. в Белогорском городском суде Амурской области. В соответствии со справкой суда от 05 октября 2007г. дело И. должно было слушаться с 06 ноября до конца ноября 2007г. Несмотря на указанную справку, Шишкин назначил дело на 19 ноября 2007г., когда адвокат заведомо для него явиться в судебное заседание не мог. В очередных заседаниях 26 и 27 ноября 2007г. адвокат участвовал.

К объяснениям адвокатом приложены: справка СПб Городского суда от 26.02.07г. о расписании заседаний на декабрь 2006г. – февраль 2007г.; справка Мосгорсуда от 30.07.07г. о занятости адвоката до конца августа 2007г.; извещение адвоката Белогорским городским судом от 05.10.07г. и справка Белогорского горсуда от 14.11.07г. о занятости адвоката с 06.11 до конца ноября 2007г., листок нетрудоспособности от 16.05.07г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ч., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факты неявки в суд Октябрьского района 14.03, 17.05, 22.08 и 19.11.07г., однако считает причины неявок уважительными, о чем он уведомлял суд заблаговременно в каждом случае отложения дела на уже занятый у адвоката день.

Указанные обстоятельства подтверждаются справками СПб городского суда, Московского городского суда и Белгородского городского суда, а также копией листка нетрудоспособности, заблаговременно поступавших в Октябрьский районный суд СПб. При этих обстоятельствах, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что в действиях адвоката отсутствует нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Тем не менее, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание адвоката Ч. на то, что адвокат не должен принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить. Более реалистическая оценка своих возможностей адвокатом, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, позволила бы избежать подобных обращений со стороны судьи.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева