

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 февраля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— Ю.М. Новолодский
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 декабря 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-13 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. явилась жалоба Р.Е.П., поступившая в Адвокатскую палату СПб 18 декабря 2008 г.

В жалобе сообщается о том, что в феврале 2006г. Р.Е.П. обращался в АП СПб с жалобой на «...непрофессиональные действия адвоката» И., оказывавшей ему юридическую помощь по гражданскому делу. Заявитель сообщает, что вместо удовлетворения заявленных им исковых требований о взыскании с ответчика Р.С.П. в его пользу суммы 147000 рублей, он «...получил решение Василеостровского районного суда по делу 2-51 о взыскании с меня в пользу Р.С.П. 604831 рубля».

Р.Е.П. сообщает, что Определением Судебной коллегии по гражданским делам СПб Городского суда от 27 декабря 2005г. ему была предоставлена возможность заявить требования о взыскании ½ стоимости ремонта.

В связи с необходимостью предъявления иска в суд и возможным истечением срока исковой давности в 3 года, будучи неработающим инвалидом 2-й группы, Р.Е.П. 08 декабря 2008г. получил в Администрации Василеостровского района СПб «Направление на получение бесплатной юридической помощи». В Администрации района ему сообщили перечень и адреса Адвокатских консультаций, оказывающих бесплатную юридическую помощь в районе, в т.ч. назвали и АК-13 СПбГКА, где работает адвокат И. Полагая, что И. лучше других адвокатов должна быть знакома с обстоятельствами его гражданского дела, Р.Е.П. 03 декабря 2008г. обратился в АК-13 СПбГКА именно к И., в часы её дежурства, с просьбой о составлении искового заявления в суд. И. в некорректной форме отказала ему в предоставлении бесплатной юридической услуги. На вопрос, куда ему следует обращаться за юридической помощью, посоветовала обратиться в Президиум СПб ГКА.

Ссылаясь на ответ Президента АП СПб от 12 сентября 2006г., в котором Р.Е.П. сообщается о том, что «...И. строго указано на недопустимость каких-либо отступлений от норм профессиональной этики», Р.Е.П. просит рассмотреть его жалобу и дать оценку действия адвоката И., отказавшей ему в предоставлении бесплатной юридической помощи.

К жалобе Р.Е.П. прилагаются документы:

- копия объяснения адвоката И. от 20.02.06г.;
- копия определения судьи СПб Горсуда Никитиной от 23.11.06.
- копия ответа Президента АП СПб Семеняко Е.В. от 12.09.06г.;
- копия направления на получение б/п юридической помощи.

В своём объяснении адвокат И. сообщает, что с 2002 по 2005 г.г. она вела по соглашению гражданское дело Р.Е.П. о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества. Решение судом было вынесено 24 октября 2005г.

15 февраля 2006г. Р.Е.П. обратился с жалобой в АП СПб, обвиняя её в непрофессионализме по представлению его интересов в суде.

Факт отказа Р.Е.П. 03 декабря 2008г., при его обращении в АК-13 СПбГКА бесплатной юридической помощи, адвокат И. не отрицает, объясняя отказ следующими обстоятельствами.

Претензии Р.Е.П. к ней по качеству оказания юридической помощи в настоящее время остаются прежними. Это она поняла из разговора, состоявшегося 03 декабря 2008г. при обращении Р.Е.П. в АК-13. Поэтому она «...вынуждена была отказать в составлении искового заявления, опасаясь, что он сочтёт его юридически безграмотным». Как утверждает И., она рекомендовала Р.Е.П. обратиться в любую другую Адвокатскую консультацию по имевшемуся у него списку, либо к Заведующему АК-13. Других адвокатов, кроме неё, в тот момент в АК-13 не было.

Обращаться за оказанием бесплатной юридической помощи в ...«Президиум адвокатской палаты» она заявителю не рекомендовала, но он сам обещал туда пожаловаться.

На заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб И. пояснила, что жалоба Р.Е.П. в АП СПб в 2006 году носила оскорбительный для нее характер, извращала существо проделанной ею работы и характер взаимоотношений в доверителем, который обвинял ее не только в непрофессионализме, но и в обмане. При этих обстоятельствах новое обращение к ней Р.Е.П., сопровождавшееся прежними претензиями, она расценила как его стремление вновь создать конфликтную ситуацию, чтобы привлечь ее к дисциплинарной ответственности.

Изучив материалы дисциплинарного производства и выслушав стороны, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что Р.Е.П. в соответствии с утверждённым решением Совета АП СПб от 27.05.08г. «Порядком организации и предоставления бесплатной юридической помощи в СПб на 2008-2009г.г.», имея на руках направление Администрации Василеостровского района СПб, правомерно обратился в Адвокатскую консультацию №13 СПб ГКА за бесплатной юридической помощью.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что по признанию самого Р.Е.П. он целенаправленно обратился за помощью именно к адвокату И., полагая, что она уже знает его дело и осознала свои ошибки, допущенные ею при ведении его гражданского дела в 2002-2005гг.

В связи с этим, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб ознакомилась с Заключением, данным 13 апреля 2006г. по дисциплинарному делу по жалобе Р.Е.П. на адвоката И. Как было установлено, Р.Е.П. обвинил адвоката в «непрофессиональных действиях», сокрытии доказательств, в совершении действий вопреки воле доверителя. Однако Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб эти претензии были признаны необоснованными.

Принимая во внимание указанное Заключение, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что доверителем необоснованно были поставлены под сомнение честь, достоинство и профессиональная репутация адвоката И.

И учитывая принцип свободы договора, в этих обстоятельствах адвокат И. была вправе отказать Р.Е.П. в оказании юридической помощи при новом его к ней обращении.

В тоже время, при наличии оснований для отказа в оказании бесплатной юридической помощи, адвокат И. обязана была не позднее трёх рабочих дней с момента обращения Р.Е.П. вручить (направить) ему отказ в письменной форме с обязательной отметкой о вручении (доставке). Эти положения п.26.2 «Порядка» адвокатом И. выполнены не были.

В связи с изложенным и, руководствуясь пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката И. нарушения требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, то есть, невыполнении решения органа адвокатской палаты, принятого в пределах его компетенции.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель Р.Е.П., который заявил, что «в декабре 2008 года обратился за предоставлением бесплатной юридической помощи к адвокату И., предъявив ей направление отдела социальной защиты, но адвокат И. мне отказала, хотя была обязана со мной переговорить. В тот момент у меня была на руках старая программа реабилитации инвалидов, по которой права на бесплатную помощь я имел, как мне разъяснила заместитель президента АП СПб Тимофеева Т.В. В настоящий момент у меня есть новая программа реабилитации инвалидов».

Данная программа реабилитации инвалидов была предъявлена на заседании Совета АП СПб 12 февраля 2009 года и передана для исполнения заместителю президента АП СПб Тимофеевой Т.В.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов И. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева