

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 ноября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужила жалоба Ч.Е.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 31 октября 2008г.

Из жалобы следует, что 12 сентября 2008г. Ч.Е.А. заключила с адвокатом Т. соглашение на защиту ее сына С.А.А. на следствии. Заплатила 15 000 руб. Как считает заявительница, работа по делу адвокатом не велась: за все время следствия адвокат побывал в СИЗО один раз, не представил заявительнице копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, ссылаясь на отсутствие в консультации факсимильной связи, был у следователя один раз, когда представил ордер, ходатайств по свидетелям не заявляет, не появился, когда сына отправляли из Горелово в Кресты, 30 октября 2008г. не смог ответить на вопрос, где находится сын.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката Т. к дисциплинарной ответственности и помощи в возврате денег в сумме 15 000 руб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Т. пояснил, что действительно 12 сентября 2008г. заключил с Ч.Е.А. договор на оказание юридической помощи ее сыну С.А.А., находящемуся под стражей в ИЗ-47/6 в п. Горелово. Стоимость услуг по договору определялась в 30 000 руб., в качестве аванса было внесено 15 000 руб. Адвокат разыскал дело в Колпинском УВД, представил следователю Антоновой ордер, ознакомился с первичными материалами дела, узнал, что назначены судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы, и дальнейшие следственные действия будут проводиться после получения их заключений. 24 сентября 2008г. участвовал в судебном заседании по продлению срока содержания под стражей, в октябре посетил обвиняемого в ИЗ 47/6 в Горелово, была выработана позиция по делу. Все «свидетели», о вызове которых пишет Ч., являются обвиняемыми по этому же делу и свидетелями быть не могут. В адвокатской консультации действительно нет выхода телефона и факса на межгород.

Поскольку доверительница расторгает договор досрочно, в соответствии с п.7 Договора аванс не подлежит возврату.

К объяснениям приложены копии: договора от 12.09.08г., справка следователя о нахождении дела на экспертизе, постановления суда от 24.10.08г. о продлении срока содержания под стражей.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Т., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что Договор на оказание юридической помощи, заключенный гр.Ч.Е.А. с адвокатом, не содержит какой-либо детализации принятых адвокатом обязательств. Вместе с тем, адвокат не отрицает ограниченный объем выполненной работы по делу, но объясняет это объективными условиями и приостановлением следственных действий в связи с проведением экспертиз по данному уголовному делу.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не входит в оценку объема выполненной адвокатом работы и соответствия его оплаченному гонорару, поскольку в соответствии с п.6 ст.29 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» этот вопрос находится вне ее компетенции. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб разъясняет гр. Ч.Е.А., что адвокатская палата не отвечает по обязательствам адвоката, и для решения вопроса о возврате выплаченного гонорара ей необходимо обратиться в суд с иском к адвокату.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб допускает, что именно досрочное расторжение договора доверителем лишает адвоката возможности проявить активность на следующем этапе расследования дела. Доверителем не представлено доказательств нарушения адвокатом как принятых на себя обязательств, так и этических норм адвокатской профессии.

При таких условиях Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в

отношении адвоката Т. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева