

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 апреля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.28. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 ноября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось сообщение судьи Выборгского районного суда СПб А.В. Беличевой, поступившее в АП СПб 16 ноября 2010г.

Сообщается о том, что в производстве Выборгского районного суда СПб находится уголовное дело в отношении Ф.Н.Ю., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.160 УК РФ. Защиту Ф.Н.Ю. по соглашению осуществляет адвокат М.

Как указывается в письме судьи Беличевой А.В., на протяжении всего судебного разбирательства адвокат М. нарушает порядок в судебном заседании, на замечания председательствующего не реагирует, не подчиняется его распоряжениям. Так, в ходе судебного заседания 29 октября 2010г. адвокату М. было сделано более 10 замечаний за то, что адвокат считала возможным в процессе перебивать председательствующего, делать ему замечания, препираться, постоянно перебивать других участников процесса. На замечания судьи в свой адрес М. реагировала неадекватно, допуская неподобающие для защитника выражения.

В ходе допроса свидетеля в ответ на очередное замечание со стороны судьи адвокат М., заявив, что более не намерена выслушивать замечания, самовольно покинула зал судебного заседания, сорвав судебное заседание.

Демонстративный уход адвоката М. из зала судебного заседания, расценивается судом, как проявление непрофессионализма. Покинув судебное заседание, защитник фактически лишила подсудимую права на получение квалифицированной юридической помощи. Подобное поведение адвоката в процессе недопустимо.

Судья также обращает внимание АП СПб на то, что в ходе согласования очередной даты судебного разбирательства по окончании судебного заседания, состоявшегося 21 сентября 2010г., адвоката М. не устраивала ни одна из 8 (восьми) предложенных дат. Невозможность явки в следующее судебное заседание в предложенные ей даты, М. объясняла занятостью по другим делам. Адвокат покинула зал судебного заседания со словами «...уведомляйте меня в установленном законом порядке».

Судья Беличева А.В. просит по указанным ею фактам принять решение в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Никаких документов к сообщению судьи Беличевой А.В. не прилагается.

В своём объяснении адвокат М. решительно отвергает все факты и доводы, изложенные в сообщении судьи Беличевой А.В., считая их неконкретными и надуманными либо тенденциозно изложенными. В частности, адвокат не согласна с тем, что 21 сентября 2010г. при обсуждении и согласовании даты следующего заседания, ей было предложено 8 (восемь) дат, от которых якобы она отказалась. М. не признаёт также сообщения судьи о том, что в судебном заседании 29 октября 2010г. ей было объявлено 10 (десять) замечаний за нарушение порядка в зале судебного заседания.

По мнению адвоката М., судьёй искажены мотивы, побудившие её покинуть зал судебного заседания 29 октября 2010г., чего адвокат не отрицает. Адвокат сообщает о том, что в нарушение ч.1 ст.278 УПК РФ она даже была подвергнута судом административному наказанию в виде денежного штрафа в сумме 2 000 руб. только за то, что выразила протест против психологического давления со стороны прокурора на свидетеля защиты. Далее в объяснении адвоката перечисляются многочисленные претензии в адрес стороны обвинения и судьи Беличевой А.В. по поводу «...симпатии представителю потерпевшего», тенденциозной манеры ведения процесса «...в форме, унижающей человеческое достоинство» подсудимой. Признавая, что она была вынуждена покинуть зал судебного заседания (29 октября 2010г.), адвокат М. не считает, что тем самым она проявила неуважение к суду или нарушила права подзащитной, поскольку «...допросы подсудимой и свидетеля защиты были закончены».

К объяснению адвоката М. прилагаются документы:

- копии 3-х жалоб адвоката М. председателю Выборгского районного суда; председателю СПб городского суда; в Квалификационную коллегия судей;
- копия ответа зам. Председателя СПб городского суда М.А. Павлюченко и др. документы.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что судьёй Беличевой А.В. не представлено никаких доказательств, как это предусмотрено положениями пп.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, в подтверждение изложенных ею обстоятельств, на

которых основываются требования о привлечении адвоката М. к дисциплинарной ответственности. Поэтому Квалификационная комиссия АП СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Вместе с тем, адвокатом М. признаётся факт самовольного и демонстративного ухода из зала судебного заседания 29.10.2010г., о котором сообщается судьёй. В этой части действия адвоката М. Квалификационная комиссия АП СПб считает не соответствующими требованиям ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, возражая против действий судьи Беличевой А.В. и других участников процесса, адвокат М. должна была делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1,2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрение дисциплинарного производства 17 февраля 2011 г.:

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат М. пояснила: «Считаю, что судья Беличева А.В. нарушает мое право на осуществление защиты. Судья вела себя некорректно.

Протокол судебного заседания не изготовлен с 29 октября 2010 г.

На любые мои действия судья начинала кричать, стучала по столу, выгоняла меня из зала судебных заседаний со словами «выйдите отсюда».

При назначении очередного судебного заседания 21 сентября 2010 г. мне было предложено 2 даты, а не 8 дат, как утверждает судья.

Я была подвергнута судом административному наказанию в виде денежного штрафа в сумме 2 000 руб. за то, что при допросе свидетеля прокурор стал «давить» на то, что существует уголовная ответственность за дачу ложных показаний, а я стала возражать против некорректного поведения прокурора, сказав «прошу возражения занести в протокол». Судья стукнула по столу и сказала «надоели мне Ваши возражения, я сообщу в Палату, Вы оштрафованы на 2000 руб.».

Моя вина в том, что я сказала «знаете, такого хамства терпеть не могу» и вышла из зала. Сожалею, что не было с собой диктофона».

Совет АП СПб полагает необходимым ознакомиться с протоколом судебного заседания от 29 октября 2010 г., в связи с чем принял решение об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.

Рассмотрение дисциплинарного производства 29 марта 2011 г.:

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явилась, которая пояснила, что протокол судебного заседания от 29 октября 2010 г. не изготовлен.

Совет АП СПб настаивает на ознакомлении с протоколом судебного заседания от 29 октября 2010 г., в связи с чем принял решение об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.

Рассмотрение дисциплинарного производства 20 апреля 2011 г.:

В Совет АП СПб 18 апреля 2011 г. поступило сообщение судьи Выборгского районного суда СПб Беличевой А.В. о том, что «.. суд не настаивает на рассмотрении направленного в Ваш адрес письма от 6 ноября 2010 г.» в отношении адвоката М.

Совет АП СПб учитывает, что ранее адвокат адвоката М. к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.28.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова