

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 июня 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб

— Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— А.С. Савич

— В.Л. Левыкина

— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб:

— В.В. Гарнин

— М.В. Герасимов

— А.А. Звонков

— И.Т. Земскова

— Д.Р. Каюмов

— В.Ф. Соловьев

— Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.22. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 апреля 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось заявление его доверителя М.А.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 апреля 2011г.

Сообщается о том, что 07 апреля 2010г. между М.А.А. и адвокатом С. был заключён договор по оказанию юридической помощи по гражданскому делу в связи с отказом ООО «» в выплате страховой суммы. При заключении договора М.А.А. передал адвокату вознаграждение в сумме 20 000 руб., однако никакого платёжного документа (квитанции) ему выдано не было.

Встречи с адвокатом проходили в каких-то «забегаловках». До начала судебного разбирательства адвокат направлял бесполезные письма в ООО «» несмотря на то, что по заявлению самого М.А.А. было получено 4 отказа. Из-за непрофессионализма С. 4 раза откладывались судебные заседания. Адвокат просил суд направить запрос в ООО «», хотя из документов следовало, что виновник ДТП застрахован в ОАО «». Только по этой причине дважды были отложены судебные заседания. Кроме того, исковое заявление было составлено неправильно. Никакой реальной юридической помощи за 0,5 года адвокат не оказал. По мнению доверителя со стороны адвоката была только симуляция (видимость) работы. Поэтому М.А.А. был вынужден с 05 марта 2011г. прекратить договорные отношения с адвокатом С.

На просьбу М.А.А. возвратить ему 15 000 руб., адвокат С. предъявил акт, из которого следует, что М.А.А. остался должен адвокату 6 000 руб.

Считая действия адвоката С. недобросовестными, М.А.А. просит обязать его возвратить 15 000 руб.

К заявлению М.А.А. прилагаются документы на 7 (семи) листах.

В своём объяснении адвокат С. подтверждает факт заключения 07 апреля 2010г. с М.А.А. договора № 13-04/10 об оказании юридической помощи. При заключении договора М.А.А. выплатил адвокату аванс в сумме 20 000 руб. Как поясняет С., встреча проходила в кафе, у него при себе не было бланка приходного кассового ордера. Поэтому адвокат обещал М.А.А. вручить квитанцию при следующей встрече. Однако в последующем М.А.А. не просил у него квитанцию.

В конце февраля 2011г. М.А.А. заявил адвокату о намерении расторгнуть договор. 05 марта 2011г. доверителю адвокатом был вручен Акт № 1 об оказании юридической помощи, о расторжении договора, а также ему были возвращены документы по перечню.

Далее С. приводит в объяснении выписку из Акта № 1, из которой следует, что юридическая помощь была оказана на сумму 26 100 руб., и стороны прекращают с 05 марта 2011г. договорные отношения, претензий друг к другу не имеют.

Также адвокатом в объяснении приводится выдержка из составленного им искового заявления, объясняется причина, по которой пришлось собирать дополнительные доказательства, подтверждающие правопреемство ООО «». Все его действия, утверждает адвокат, согласовывались с доверителем.

В конце объяснения С. сообщает, что из полученного им от доверителя вознаграждения 20 000 руб., он лично заплатил госпошлину в сумме 3600 руб. Адвокат полагает, что по делу им были выполнены все необходимые действия. Требование М.А.А. о возврате 15 000 руб. явно не обосновано.

К объяснению адвоката С. прилагаются документы:

- копия приходного кассового ордера и квитанции к нему № 668185 от 07.04.2010г.;
- копия рукописной записи М.А.А. от 07.04.2010г. об оплате аванса 20 000 руб.;
- копия акта № 1 от 05.03.2011г. об оказании юридической помощи и перечень возвращённых документов.

18 апреля 2011г. адвокат С. представил в Квалификационную комиссию АП СПб дополнительные объяснения (на 3 листах) с приложением многочисленных копий документов. Адвокат поясняет, что после заключения с М.А.А. 07 апреля 2010г. договора доверитель выдал ему нотариально удостоверенную доверенность на право представлять интересы М.А.А. в судах и в любых организациях. Адвокат предпринимал определённые действия, направленные на урегулирование спора во внесудебном порядке. Ввиду отказа ООО «» от выплаты страховой суммы, 17 июня 2010г. адвокатом был подготовлен ... проект искового заявления. 24 июня 2010г. согласованное с М.А.А. исковое заявление было лично адвокатом подано в Приморский районный суд СПб.

Участвуя в предварительном судебном заседании 05 октября 2010г. С. представил ордер № 39 от 05.10.2010г. и доверенность М.А.А. Судебное заседание было назначено на

03 ноября 2010г. В период с 05 октября 2010г. до февраля 2011г. адвокат направлял запросы с целью установить надлежащего ответчика по делу.

В судебном заседании 03 ноября 2010г. было установлено, что собственником автомобиля является не сам М.А.А., а его жена – М.И.А. В связи с этим выявленным обстоятельством, в судебном заседании 19 января 2011г. адвокатом было представлено дополнительное исковое заявление от имени истца М.И.А. Однако определением суда надлежащим истцом был оставлен М.А.А., а его жена была привлечена к участию в деле в качестве 3-го лица.

В судебном заседании 18 февраля 2011г. адвокатом были представлены суду ответы, полученные из Федеральной антимонопольной службы и Федеральной службы страхового надзора по СПб и ЛО. Слушание дела было отложено на 21 апреля 2010г. в связи с необходимостью получения ответа из ООО «».

С учётом изложенного, адвокат С. полагает, что он «...достаточно правильно» действовал в интересах доверителя, собирая и представляя суду доказательства, подтверждающие исковые требования. Адвокат повторяет довод о том, что из полученной суммы 20 000 руб. им была заплачена государственная пошлина в размере 3 600 руб. Следовательно, всего от М.А.А. было фактически получено 16400 руб.

К дополнительным объяснениям адвоката С. прилагаются документы:

- копия доверенности М.А.А. на имя адвоката С. от 15.04.2010г.;
- копия корешка ордера А 793514 от 05.10.2010г. на имя адвоката С.;
- копии трёх исковых заявлений М.А.А. (на 6 листах);
- переписка с ООО «» (копии документов на 19 листах);
- материалы проверки ДТП (на 3 листах);
- объяснения адвоката С. в качестве представителя М.И.А.;
- расписка М.А.А. от 13.05.2011г. в получении им квитанции № 668185 от 07.04.2010г.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила в действиях адвоката С. нарушение норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат допустил ряд финансовых нарушений, выразившихся в следующем:

В нарушение п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат С. не внёс в кассу адвокатского образования деньги в сумме 3 600 руб., полученные им от доверителя в качестве компенсации расходов, связанных с исполнением поручения на оплату госпошлины. Этот факт признаётся самим адвокатом в его объяснениях;

Адвокатом С. также были нарушены п.п.12 и 13 Порядка ведения кассовых операций в РФ (утв. Решением ЦБ РФ №40 от 22.09.1993г.). Согласно разъяснениям Минфина РФ от 29.12.2006г. оформление кассовых операций в адвокатских образованиях при приёме в кассу вознаграждения, выплачиваемого адвокату и компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится по приходным кассовым ордерам (форма «КО-1») и с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей приём наличных денег. Как видно из расписки М.А.А., квитанция к приходному кассовому ордеру № 668185 от 07 апреля 2010г. на сумму 20 000 руб. была выдана ему адвокатом только 13 мая 2011г., т.е. в ходе проведения проверки.

Кроме того, адвокатом С. был нарушен порядок заключения соглашений, установленный п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В соответствии с указанной нормой, адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения, заключаемого между адвокатом и доверителем. Договор № 13-04/10 от 07.04.2010г. этому требованию Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не соответствует, поскольку был заключён между доверителем М.А.А. и Адвокатской консультацией «» в лице заведующего С., действующего на основании доверенности. Как серьёзный недостаток Квалификационная

комиссия АП СПб отмечает то, что в п.1 указанного договора предмет поручения сформулирован в общих словах, неконкретно, без указания, какое дело и в каком судебном органе адвокат будет вести.

Никаких сведений или отметок о регистрации указанного договора в документации СПОКад или Адвокатской консультации «» договор не содержит, что является нарушением п.15 ст.22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм законодательства, регулирующего адвокатскую деятельность, и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат С. пояснил: «Заключение Квалификационной комиссии АП СПб знаю, согласен».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив Соглашение с М.А.А. 07 апреля 2010 г. и получив от доверителя 20 000 руб., 3 600 руб. из которых адвокат не внес в кассу адвокатского образования, потратив ее на оплату госпошлины, но выдав квитанцию к приходному кассовому ордеру только 13 мая 2011 г., адвокат С. нарушил требования п.п.12 и 13 Порядка ведения кассовых операций в РФ (утв. Решением ЦБ РФ № 40 от 22.09.1993г.) и п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением».
- Заключив Соглашение между доверителем М.А.А. и Адвокатской консультацией «» в лице заведующего С., действующего на основании доверенности, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения, заключаемого между адвокатом и доверителем».
- Заключив Соглашение между доверителем М.А.А. и Адвокатской консультацией «» в лице заведующего С., не имеющее сведений или отметок о регистрации указанного договора в документации СПОКад или Адвокатской консультации «», адвокат С. нарушил требования п.15 ст.22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов».

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб учитывает, что адвокату С. 13 января 2011 г. объявлено «Замечание» в виде меры дисциплинарной ответственности в связи с наличием в действиях адвоката

нарушения требований п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «объявить адвокату С. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.22.1. объявить адвокату С. (регистровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.15 ст.22, п.1 ст.25 и п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова