

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 31 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Петербургской Коллегии адвокатов № 31, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило сообщение судьи Петроградского районного суда СПб Степановой М.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 22 октября 2008г.

Из сообщения следует, что, являясь представителем М.Е.А., привлеченной к административной ответственности, и будучи извещенной по телефону 13 октября 2008г. о слушании дела по жалобе М.Е.А. в 10.00 16 октября 2008г., адвокат С. в судебное заседание не явилась. После объявления перерыва адвокат явилась, представив ордер на ведение дела, и заявила ходатайство об отложении дела для ознакомления с ним в полном объеме. Зная 13 октября о своей занятости 16 октября 2008г., она не должна была принимать поручение на защиту интересов М.Е.А., кроме того, она располагала двумя днями для ознакомления с делом, что сделано не было. Такое поведение адвоката суд

расценивает, как неуважение к суду, просит принять меры дисциплинарного воздействия к адвокату С.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснила, что соглашение с М.Е.А. на защиту ее интересов в мировом суде было заключено ею 09 сентября 2008г. Дело с жалобой М.Е.А. на постановление мирового судьи поступило в Петроградский суд СПб 29 сентября 2008г. и до 17 октября 2008г. в канцелярию не сдавалось, находилось у судьи.

Соглашение на представление интересов К.Р.Р. в том же Петроградском суде СПб было заключено 21 мая 2008г. и назначено на 16 октября 2008г. значительно раньше, чем 14 октября 2008г., когда на мобильный телефон адвоката поступила «телефонограмма» о назначении на уже занятый день дела М.Е.А., о чем она тогда же сказала секретарю судьи.

К объяснениям приложены копии: регистрационных карточек по делам М.Е.А. и К.Р.Р., повестки по делу К.Р.Р., телефонограммы по делу М.и др. – всего 11 листов.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает несвоевременной явки в судебное заседание по делу М.Е.А., однако считает, что неявка и отложение дела имели место в результате игнорирования судом сведений о занятости адвоката в момент назначения дела и лишения адвоката возможности своевременного ознакомления с делом.

Объяснения адвоката подтверждаются протоколом судебного заседания от 19 августа 2008г. и повесткой по делу К.Р.Р. на 10.00 16 октября 2008г. В то же время, данных о том, что адвокат предварительно дала согласие на свое участие в деле М.Е.А. в указанное судом время, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из презумпции добросовестности адвоката и принципа равенства сторон дисциплинарного производства.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева