

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов Н. (реестровый №) и С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 декабря 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвокатов Н. (реестровый №) и С. (реестровый №), осуществляющих свою деятельность в АК «Ваш поверенный» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Н. и С. послужило сообщение судьи Лужского городского суда Ленинградской области Пехтелевой З.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 03 декабря 2007г.

Из сообщения следует, что указанные адвокаты осуществляют защиту по соглашению обвиняемого С.Д.В. в прокуратуре г. Луги. 29 октября 2007г. заместитель руководителя СО по г. Луге СУ СК при прокуратуре РФ по Ленинградской области Гапонов Д.А. обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей обвиняемому С.Д.В. С учетом занятости

адвокатов (С. выехал во Владивосток, Н. был занят в других делах в СПб), по просьбе Гапонова Д.А. судебное заседание было назначено на 06 ноября 2007г. на 16 часов, о чем адвокат Н. Гапоновым Д.А. был надлежащим образом уведомлен, о чем свидетельствует копия переданного по факсу уведомления.

В судебное заседание 06 ноября 2007г. адвокаты Н. и С. не явились, суд о причинах своей неявки не уведомили. При таких обстоятельствах следователем с согласия обвиняемого С. был назначен в порядке ст.50 УПК РФ адвокат Г.Е.Ю. Ходатайство следователя судом удовлетворено.

16 ноября 2007г. от адвокатов Н. и С. в суд поступила кассационная жалоба, в которой адвокаты допустили «грубые выпады и голословные обвинения в адрес суда и судьи..., утверждая, что согласие обвиняемого С. на замену адвоката сделано под давлением суда..., таким образом, суд грубейшим образом нарушил право обвиняемого на защиту». Такие «доводы» адвокатов судья Пехтелева З.Н. расценила «как проявление явного неуважения к суду и более того, как оскорбление судьи при отправлении правосудия».

К сообщению приложены копии ордеров адвокатов, копия уведомления в адрес АК «Ваш поверенный» от 01.11.07г. с отметкой «отправлено по факсу», копия телефонограммы в адрес суда от 01.11.07г., копия жалобы адвокатов на постановление суда от 06.11.07г. В сообщении ставится вопрос о принятии к адвокатам мер дисциплинарного характера.

Поскольку обращение в равной мере относится к обоим адвокатам, Квалификационная Комиссия Адвокатской палаты СПб считает целесообразным объединить оба дисциплинарные производства в одно.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную Комиссию Адвокатской палаты СПб адвокаты Н. и С. пояснили, что действительно имеют соглашение на защиту С.Д.В. в прокуратуре г. Луги. Поскольку срок содержания под стражей С. истек, оба адвоката находились в Санкт-Петербурге и ждали извещения о заседании суда по вопросу продления срока. Адвокат С. в командировке (в частности, во Владивостоке) не был, адвокат Н. 06 ноября 2007г. в других делах занят не был. Однако никаких извещений о заседании суда 06 ноября 2007г. не получали.

Что касается содержания кассационной жалобы в части оказания давления на их подзащитного с целью замены адвоката, сведения получены от самого С.

Обжалуя незаконное устранение адвокатов от участия в судебном заседании под предлогом их надлежащего извещения и неявки вследствие занятости, адвокаты не имели намерения оскорбить судью или выразить неуважение к суду.

К объяснениям приложены: справка АК «Ваш поверенный» от 21.12.07г. об отсутствии командировок у адвоката Н. с 10.10.07г., график дежурств адвокатов АК «Ваш поверенный», из которого видно, что 01.11.07г. дежурил адвокат Гурьянов В.И., объяснительная записка адвоката Гурьянова В.И., из которой следует, что во время его дежурства с 9.30 до 19 часов никаких факсимильных сообщений или телефонограмм о вызове адвокатов Н. и С. в Лужский городской суд ЛО не поступало.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвокатов Н. и С., Квалификационная Комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокаты признают факт неявки в суд 06 ноября 2007г., однако утверждают, что не были надлежащим образом извещены о дате и времени судебного заседания, о состоявшемся заседании узнали 07.11.07г. при получении факсимильной копии постановления суда от жены обвиняемого. У Квалификационной Комиссии Адвокатской палаты СПб нет оснований не доверять объяснениям адвокатов Н. и С., а также объяснениям дежурного по консультации адвоката Гурьянова В.И., по объяснениям которого никакие сообщения в консультацию без его участия поступить не могли.

Что касается формулировок кассационной жалобы, то ничего оскорбительного для судьи или неуважительного к суду, в них Квалификационная Комиссия Адвокатской палаты СПб не усматривает, тем более, что в соответствии с п.2 ст.18 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат «не может быть привлечен к какой-либо ответственности...за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение».

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная Комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвокатов Н. и С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокаты Н. и С. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Н. (реестровый №) и С. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов Н. (реестровый №) и С. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева